

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA VEŘEJNÉ EKONOMIKY

Financování investičních akcí v obci
Financing of the Municipal Investment Projects

Student: Bc. Lenka Veiserová

Ostrava 2013

Zadání diplomové práce

Student: **Bc. Lenka Veiserová**
Studijní program: N6202 Hospodářská politika a správa
Studijní obor: 6202T055 Veřejná ekonomika a správa
Specializace: 02 Veřejná ekonomika a správa
Téma: **Financování investičních akcí v obci**
Financing of the Municipal Investment Projects

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
 2. Správa a zásady hospodaření územní samosprávy
 3. Analýza hospodaření obce Mírov
 4. Návrh financování investičních akcí v obci
 5. Závěr
- Seznam použité literatury
Seznam zkratk
Prohlášení o využití výsledků diplomové práce
Seznam příloh
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

- BALÍK, Stanislav. *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada Publishing, 2009. 250 s. ISBN 978-80-247-2908-4.
- PAŘÍZKOVÁ, Ivana. *Finance územní samosprávy*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2008. 238 s. ISBN 978-80-210-4511-8.
- PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. 587 s. ISBN 978-80-7357-614-1.
- SCHNEIDEROVÁ, Ivana. *Majetek krajů, měst, obcí, DSO a PO*. 1. vyd. Turnov: Acha obec účtuje, 2010. 258 s. ISBN 978-80-254-5609-5.


Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.


Vedoucí diplomové práce: **Ing.Bc. Jiří Bečica, Ph.D.**

Datum zadání: 23.11.2012

Datum odevzdání: 26.04.2013




doc. Ing. Petr Tománek, CSc.
vedoucí katedry


prof. Dr. Ing. Dana Dluhošová
děkanka fakulty

„Prohlašuji, že jsem celou práci vypracovala samostatně. Příloha č. 1 byla převzata, ostatní přílohy jsem vypracovala samostatně.“

Monika Linka
26.4.2023 v Oslavě

OBSAH

1. ÚVOD	2
2. SPRÁVA A ZÁSADY HOSPODAŘENÍ ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY	4
2.1 Struktura územních rozpočtů	6
2.2 Rozpočet obce.....	7
2.2.1 Daňové příjmy obce.....	8
2.2.2 Nedaňové a kapitálové příjmy obce	12
2.2.3 Dotace	13
2.2.4 Výdaje obce.....	14
2.3 Zadluženost územních samosprávných celků	15
3. HOSPODAŘENÍ OBCE MÍROV V LETECH 2006-2012.....	18
3.1 Historický vývoj obce Mírov.....	18
3.2 Hospodaření obce	24
3.2.1 Příjmy obce Mírov.....	25
3.2.2 Výdaje obce Mírov	30
3.2.3 Financování obce Mírov	34
4. INVESTIČNÍ AKCE OBCE MÍROV.....	35
4.1 Rekonstrukce kulturního domu obce Mírov	38
4.2 Rekonstrukce budovy obecního úřadu.....	41
4.3 Možnosti financování	42
4.3.1 Financování prostřednictvím dotací	42
4.3.2 Financování z externích zdrojů	44
4.3.3 Financování ve spolupráci se soukromým sektorem	47
4.4 Návrh financování	50
5. ZÁVĚR	55
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	58
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....	61
PROHLÁŠENÍ O VYUŽITÍ VÝSLEDKŮ PRÁCE	
SEZNAM PŘÍLOH	

1. ÚVOD

Za posledních 20 let došlo v ČR k výrazným změnám jak ve smyslu veřejné politiky (přechod od socialismu k demokracii), tak ve smyslu hospodářské politiky (vstup do Evropské unie). V návaznosti na tyto skutečnosti proběhla v České republice reforma veřejné správy, která způsobila změnu ve struktuře kompetencí úřadů na jednotlivých úrovních. Probíhá optimalizace veřejné správy, je kladen důraz na její efektivitu a hospodárné využívání veřejných prostředků, za současného zvyšování kvality veřejné správy a adekvátního uspokojování potřeb a zájmů obyvatel.

Veřejná správa čelí důsledkům ekonomické krize, které se negativně dotýkají mimo jiné právě hospodaření středních a malých obcí. Tento typ obcí nemá dostatek finančních prostředků ze státního rozpočtu k tomu, aby mohl plně uspokojit potřeby a zájmy svých občanů. Příjmy municipálních rozpočtů zpravidla nemají takový objem, aby mohly spolehlivě pokrýt náklady středních a malých obcí na všechny investiční akce, které by tyto obce potřebovaly realizovat. Nastává tedy doba, kdy se obce budou snažit nalézt jiná vhodná řešení pro financování svých investičních akcí tak, aby se nespolehaly pouze na vypisované dotační tituly a tak, aby příliš zatěžovaly budoucí rozpočty. Tématem diplomové práce je hospodaření obce, se zaměřením na investiční akce.

Hlavním cílem diplomové práce je objasnit fungování obcí v ČR a navrhnout možné varianty financování investičních akcí v obci Mírov. Dílčím cílem diplomové práce je zhodnotit hospodaření obce podle druhového třídění rozpočtové skladby, zjištění struktury a objemu finančních prostředků, které má obec k dispozici a případně navrhnout změny směřující k lepšímu využití těchto prostředků. Součástí práce bude také přepočtení výdajů obce na 1 obyvatele v daných letech, který umožní objektivnější zhodnocení vývoje hospodaření obce ve sledovaném období, tedy v letech 2006-2012.

Hypotéza je stanovena následně: „I u malé obce lze najít vhodné varianty financování investičních akcí tak, aby tyto akce nebyly hrazeny pouze z různých dotačních zdrojů a současně tak, aby nebyly nadměrně zatíženy budoucí rozpočty a pozastaveny všechny další investiční akce.“

První část diplomové práce je pojata teoreticky, bude vypracována na základě aktuální literatury a platných právních předpisů a zákonů. Druhá část je praktická, ve které je obsaženo celkové hospodaření obce, ale také budou podrobně rozebrány dvě investiční akce, přičemž

jednu akci obec zrealizovala v roce 2012 a druhou chystá k realizaci v roce 2013. V této části práce je provedeno vyhodnocení rozpočtu obce v časové řadě 7 let, se zaměřením především na daňové příjmy obcí, protože ty přímo souvisí s veřejnou politikou a ekonomickým vývojem nejen v ČR a zároveň jsou nejvýznamnějším zdrojem finančních prostředků obce. U analýzy investičních akcí bude popsán postup od jejich plánování, přes vypisování výběrového řízení, přípravu financování, až po případnou samotnou realizaci akce.

Současně se bude práce zabývat tím, zda je daná investiční akce potřebná a zda byla vhodně profinancována. Bude-li to možné, budou navrženy alternativní způsoby financování investičních akcí malé obce tak, aby tato nespolehlala pouze na vypisované dotační programy. Vzhledem k politickému a ekonomickému vývoji by měla celá veřejná správa opatrně zacházet se samozřejmým předpokladem příchodu finančních prostředků z Evropské unie. Ta sama je zmínána jak hospodářskou, tak i politickou krizí a její samotné fungování a potažmo i existence může být ohrožena. Bylo by nezodpovědné automaticky očekávat poskytnutí dotací a jiných prostředků z fondů Evropské unie, protože se může stát, že éra Evropské unie skončí.

K dosažení stanoveného cíle bude v první části práce využito metody pozorování a popisu, v druhé, praktické části bude využita především metoda konkretizace a komparace ukazatelů ve sledovaném období a finanční analýza všech částí rozpočtu obce. V závěru praktické části práce bude využito také metody syntézy a dedukce.

Teoretická část práce je vypracována na základě odborné literatury a platné legislativy vztahující se k tématu diplomové práce. V části praktické budou převažovat zdroje načerpané z interních podkladů, materiálů a zkušeností zastupitelů obce Mírov.

2. SPRÁVA A ZÁSADY HOSPODAŘENÍ ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY

Ústředním motivem celé diplomové práce je obec a její hospodaření. Po legislativní stránce je problematika obcí ošetřena především prostřednictvím zákona o obcích. Tento zákon jednak determinuje pojem obec a dále pak určuje její práva a povinnosti. Obcí se ke dni účinnosti tohoto zákona (tj. 12. 11. 2000) staly ty historické celky, které již měly statut obce. Pro nově vznikající obce platí podmínka vlastního katastrálního území s nejméně 1 000 obyvatel.¹

Charakteristickými znaky obce jsou vlastní území, obyvatelstvo, vlastní majetek, právní subjektivita a právotvorba a soustava orgánů jednajících jménem obce.²

Zákon o obcích vymezuje dvě základní funkce obce – vlastní samosprávnou funkci a přenesenou funkci. Vlastní samosprávnou funkcí tzv. samostatnou působností se rozumí především zajištění veřejných statků pro své občany, včetně rozhodování o způsobu zajištění těchto statků a o způsobu financování poskytovaných veřejných statků. S tím přímo souvisí hospodaření obce se svěřeným majetkem s co nejvyšší mírou hospodárnosti

Přenesenou funkci - přenesenou působnost výkonu státní správy stanovuje zákon v různé míře podle velikosti dané obce. U většiny obcí se jedná alespoň o zajištění evidence občanů, vedení matriky. V některých případech mohou část státní správy vykonávat obce na základě veřejnoprávní smlouvy i pro jiné obce. Podle rozsahu přenesené státní správy rozlišujeme všechny obce, obce s matričním úřadem, obce se stavebním úřadem, obce s pověřeným obecním úřadem a obce s rozšířenou působností.

Mezi přirozené funkce obce lze zařadit:

- funkci politickou – která, zahrnuje mimo jiné vyhlášení a vyhodnocení místního referenda, volba a ustanovení orgánů obce, rozhodování o členství v dobrovolných svazcích obcí;
- funkci ekonomickou - do této oblasti spadají činnosti související s hospodařením obce, jako je sestavování rozpočtu a následné hospodaření podle něj, schvalování závěrečného účtu, hospodaření s majetkem obce, zřizování příspěvkových organizací a zajištění jejich financování;

¹ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále již jen Zákon o obcích)

² KOUDELKA, Z. *Samospráva*. Praha: LINDE PRAHA, 2007. 399s. ISBN 978-80-7201-665-5. Str. 123.

- funkci sociální - týkající se především vzdělávání, zdravotnické péče, sportu a kultury, konkrétně zakládání škol, mateřských škol, pečovatelských domů, kulturních zařízení, ale také hřbitovů;
- funkci ekologickou – jež zahrnuje činnosti související s úklidem obce, svozem a likvidací odpadů, odvádění a čištění odpadních vod;
- funkci bezpečnostní zahrnující pravomoc zřizovat obecní policii;
- funkci infrastrukturní - sem spadá správa, údržba a provozování komunikací, vodovodů, kanalizace;
- funkci prognostickou - ta je v podstatě přípravou na budoucí činnost obce, patří sem schvalování programu rozvoje obce, územního a regulačního plánu.

K naplnění těchto funkcí má obec k dispozici různé nástroje – jako je usnesení zastupitelstva nebo rady, pravomoc k uzavírání smluv, pravomoc vydávat obecně závazné vyhlášky a ukládání sankcí.³

Finanční systém územní samosprávy je tvořen municipálním rozpočtem, který je samozřejmě součástí rozpočtové soustavy ČR. Sestavování tohoto rozpočtu a následné hospodaření podle něj je ze zákona povinné.

Dne 15. 10. 1985 byla ve Štrasburku přijata Evropská charta místní samosprávy, která pro Českou republiku vstoupila v platnost 1. 9. 1999, přičemž pro ČR nejsou závazná všechna ustanovení Charty. Avšak vzhledem k tomu, že má evropské právo přednost před právem členských států, měla by územní samospráva tuto skutečnost akceptovat při tvorbě nových právních předpisů, které by měly být v souladu s právem EU.⁴

Mezi základní požadavky na finanční systém stanovené Evropskou chartou místní samosprávy patří především hospodaření podle ročního rozpočtu, tvorba mimorozpočtových fondů v omezené míře, kompatibilita finančního systému územní samosprávy s veřejnými financemi, určitá rozhodovací pravomoc územní samosprávy, princip solidarity mezi municipalitami, průhlednost, stabilita a účinnost finančního systému a pravidel hospodaření, administrativní nenáročnost systému a účinná veřejná i občanská kontrola.⁵

³ BALÍK, S. *Komunální politika obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: GRADA Publishing, 2009. 256s. ISBN 978-80-247-2908-4. Str. 31.

⁴ KOUDELKA, Z. *Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání*. Praha: LINDE PRAHA, 2008. 346 s. ISBN 978-80-7201-690-7. Str. 32.

⁵ Zákon č. 181/1999 Sb., o přijetí Evropské charty místní samosprávy, ve znění pozdějších předpisů.

Článek 9 Charty stanovuje, že územní samospráva má v rámci hospodářské politiky státu nárok na přiměřené vlastní zdroje a právo s nimi svobodně dle zákona nakládat. Charta také uvádí, že alespoň část těchto příjmů by měla pocházet z místních poplatků a daní, jejichž výši může mít možnost samospráva ovlivnit.⁶

2.1 Struktura územních rozpočtů

Rozpočty územních samosprávných celků zahrnují rozpočty krajů, obcí, dobrovolných svazků obcí, statutárních měst a hlavního města Prahy. Hospodaření samosprávných celků se řídí rozpočtovým výhledem a ročním rozpočtem. Rozpočtový výhled se sestavuje zpravidla na 2-5 let a je určen pro střednědobé finanční plánování. Jeho sestavování je povinné. Rozpočtový výhled nemá stanovenou žádnou pevně danou formu, účelné je ale dodržování zpracování na základě rozpočtové skladby.⁷

Příjmy a výdaje veřejných rozpočtů jsou závazně členěny prostřednictvím rozpočtové skladby (rozpočtové klasifikace). Toto třídění umožňuje srovnatelnost rozpočtů stejné úrovně, a to i v mezinárodním kontextu. V ČR třídění příjmů a výdajů respektuje zásadu jednotnosti a závaznosti, zásadu dlouhodobé stability třídění, zásadu srozumitelnosti a kompatibility s mezinárodními účetními a statistickými standardy.⁸

Rozpočtová skladba ČR využívá 4 základní druhy členění příjmů a výdajů:

- kapitolní (odpovědnostní) třídění – povinné pouze pro státní rozpočet;
- druhové třídění – rozděluje všechny peněžní operace na příjmy, výdaje a financování;
- odvětvové třídění – týká se vybraných nedaňových a kapitálových příjmů, ale hlavně všech výdajových operací, které třídí podle účelu, na který jsou vynakládány;
- konsolidační třídění – které prostřednictvím záznamových jednotek umožňuje odstranit možnou duplicitu v příjmech i výdajích.⁹

Rozpočtová skladba se nevztahuje na operace související s podnikatelskou činností územních samosprávných celků a na příspěvkové organizace jimi zřizované.

⁶ Zákon č. 181/1999 Sb., o přijetí Evropské charty místní samosprávy, ve znění pozdějších předpisů.

⁷ PAŘÍZKOVÁ, I. *Finance územní samosprávy*. Brno: Masarykova univerzita, 2008. 238 s. ISBN 978-80-210-4511-8. Str. 53-60.

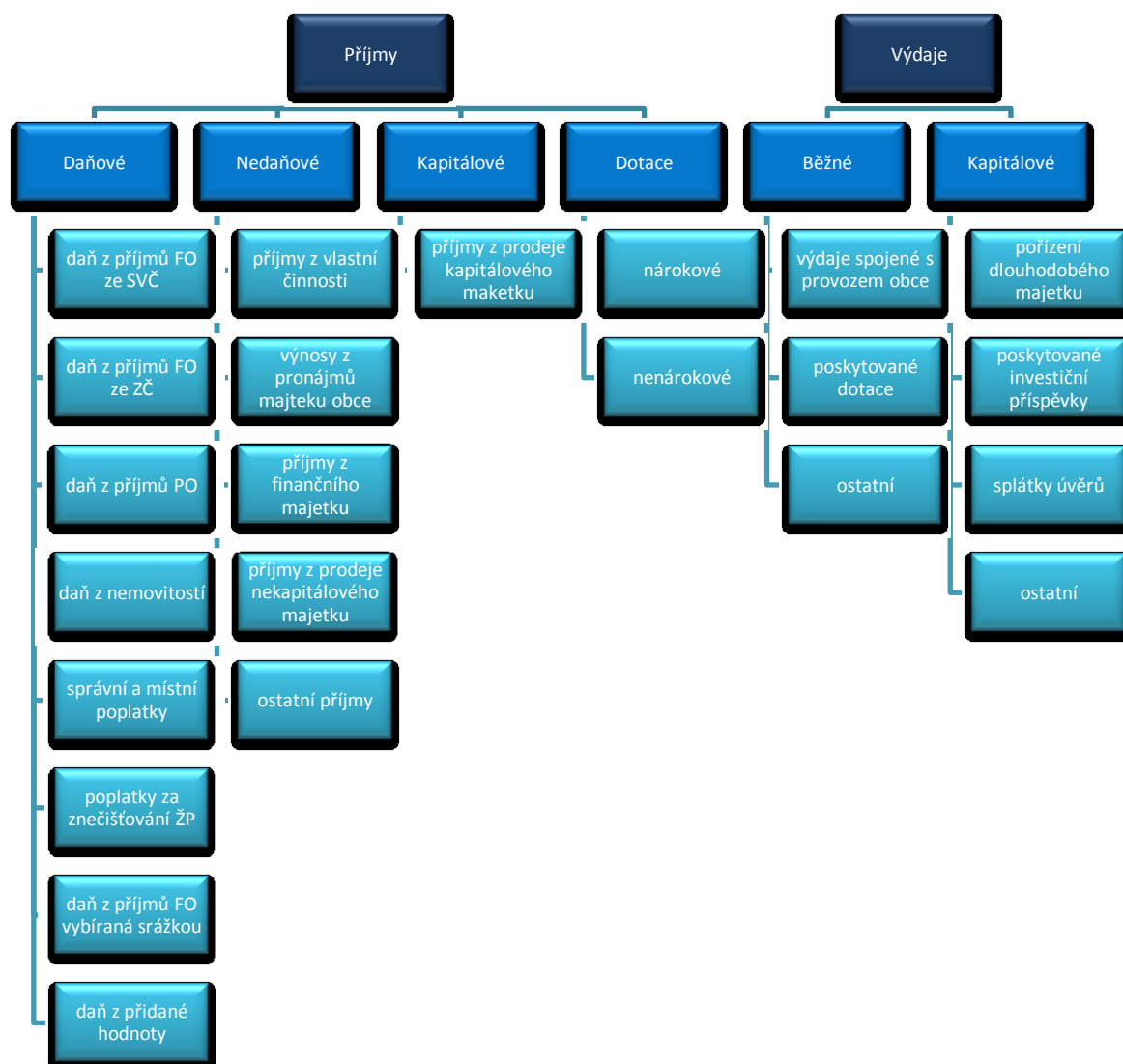
⁸ PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR., M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru, 3. přepracované vydání*. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5. Str. 241-243.

⁹ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4. Str. 200 – 206.

2.2 Rozpočet obce

Dlouhodobým cílem hospodaření obce by měl být minimálně rozpočet vyrovnaný, ne-li rozpočet přebytkový. Rozpočtu deficitního by se měla obec vyvarovat, obzvlášť nejedná-li se o deficit plánovaný, který lze pokrýt z rezerv vytvořených (úmyslně) v minulosti. V případě neplánovaných, po sobě se opakujících deficitních rozpočtů vzniká vysoké riziko zadlužení obce, které v následujících letech může vést jednak k omezení nejen investiční činnosti obce, ale také k naprosté paralýze veškerých činností, které musí obec ze svého rozpočtu financovat. Obec tak musí dbát na vyváženosť příjmů a výdajů. Strukturu příjmů a výdajů ve zjednodušené formě ukazuje následující schéma.

Tab. č. 2.1 Schéma struktury příjmů a výdajů obce



Zdroj: Vlastní zpracování podle HALÁSEK, D., PILNÝ, J., TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. Str. 14-22.

Příjmy obecních rozpočtů stěžejně spočívají v příjmech z vlastního majetku a majetkových práv, z výsledků vlastní hospodářské činnosti, v příjmech vyplývajících z výkonu státní správy, z výnosů z místních poplatků, výnosů z daní nebo podílů na daních, z dotací jak ze státního rozpočtu, ze státních fondů, tak i z rozpočtu kraje, na jehož území se obec nachází.

Dalším příjmem se v případě časového nesouladu mezi čerpáním rozpočtových výdajů a plněním rozpočtových příjmů určených k jejich úhradě stává návratná finanční výpomoc čerpaná bezúročně z jiného veřejného rozpočtu (státního rozpočtu, rozpočtu kraje, případně rozpočtu jiné obce). Obec může také čerpat návratné finanční prostředky formou řádně sjednaného úvěru či půjčky.¹⁰

2.2.1 Daňové příjmy obce

Zdroje příjmů obecního rozpočtu jsou především na straně daní, tvořené kombinací daní svěřených a sdílených. U daní svěřených (v případě ČR se jedná o daň z nemovitosti a část daně z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti a podnikání) může částečně obec ovlivnit výši výnosu těchto daní (v případě daně z nemovitosti stanovením místního koeficientu, kterým se násobí stanovená daň). U daní sdílených nemá obec žádnou možnost jejich výši ovlivnit.¹¹

Výše prostředků plynoucích do obecních rozpočtů je dána zákonem 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (dále již jen zákon o rozpočtovém určení daní). Tento zákon upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.¹²

Výnos daní je u jednotlivých daní ovlivněn různými faktory (velikost obce, počet podnikatelů v obci, počtem obyvatel atd.), které obec ve své podstatě může ovlivnit pouze nepřímo, a to zatraktivněním prostředí tak, aby do obce přitáhlo nové obyvatele, aby byla atmosféra a prostředí obce nakloněno novým podnikatelským aktivitám a podobně.

¹⁰ PAŘÍZKOVÁ, I. *Finance územní samosprávy*. Brno: Masarykova univerzita, 2008. 238 s. ISBN 978-80-210-4511-8. Str. 74-76.

¹¹ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe*. Ostrava: Grada Publishing, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9. Str. 79-83.

¹² Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů.

Daňové příjmy podle legislativy platné v roce 2012 obce tvoří:

- a) 100 % výnosu daně z nemovitosti, která se nachází v katastru dané obce;
- b) podíl na 19,93 % z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty;
- c) podíl na 21,4 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků;
- d) podíl na 21,4 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby;
- e) podíl na 21,4 % z 60 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob snížené o výnosy uvedené v písmenech c) a d);
- f) podíl na 21,4 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů právnických osob;
- g) 30 % z výnosu záloh na daň z příjmů fyzických osob, které mají na území dané obce trvalé bydliště;
- h) 100 % daně z příjmů právnických osob v případě, že poplatníkem je daná obec;
- i) podíl na 1,5 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků.¹³

Od roku 2013 dochází ke změně rozpočtového určení daní, které zahrnuje navýšení podílu z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty na 20,83 %, u daně z příjmu právnických osob se jedná o navýšení podílu na 23,58 %. V případě daně z příjmu fyzických osob vybírané srážkou je taktéž podíl navýšen na 23,58 % a u daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti je nově obci přidělen podíl na celostátním výnosu daně ve výši 22,87 % a současně ještě 1,5 % na základě počtu zaměstnanců s místem výkonu práce v obci. Stávající podíl 21,4 % z 60 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob se obdobně jako u předešlých podílů navyšuje na 23,58 %. Nové rozpočtové určení daní, včetně uvedení stanovených podílů pro kraje a státní rozpočet platné pro roky 2013 až 2015 je obsahem přílohy č. 1 této práce.

V případě výnosu z daní se jedná o příjem stabilní a snadno odhadnutelný co do výše, tak i do předpokládaného přijetí do rozpočtu. Daňové příjmy tvoří významný podíl v příjmech obecních rozpočtů, přestože doposud přetrvává nerovnoměrné rozdělení daňového výnosu, především v neprospěch malých obcí.¹⁴

¹³ Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁴ PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR., M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru, 3. přepracované vydání*. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5. Str. 265-267.

Mezi daňové příjmy jsou řazeny i poplatky, a to jak správní tak i místní a poplatky spojené se životním prostředím. Obec může aplikovat pouze ty místní poplatky, které jsou určeny zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Obec prostřednictvím obecně závazné vyhlášky v rámci samostatné působnosti obce informuje, jaký druh poplatku a v jaké výši (při respektování zákonné horní hranice) bude vybírat. Avšak vlastní správa, výběr místních poplatků či podmínky prominutí poplatků vykonávané obecním úřadem jsou již považovány za výkon přenesené státní správy.¹⁵

Místní poplatky mají fakultativní charakter a současně plní funkci fiskální (zajištění příjmu do obecního rozpočtu) a regulační (možnost ovlivnění frekvence určitých činností na území obce, pořádek a čistotu v obci apod.).¹⁶

Typy místních poplatků, které může obec v samostatné působnosti aplikovat:

- a) Místní poplatek ze psů – poplatek nově od r. 2004 hradí držitel psa staršího 3 měsíců, nikoli jeho vlastník tak, jak tomu bylo před novelou zákona.
- b) Místní poplatek za užívání veřejného prostranství, které obec určí v obecně závazné vyhlášce. Veřejným prostranstvím se rozumí veřejně přístupné prostory sloužící veřejnému užívání bez ohledu na charakter vlastníka, přičemž zpoplatněno je pouze zvláštní užívání veřejného prostranství.
- c) Místní poplatek ze vstupného – sazba činí až 20 % z vybraného vstupného na kulturní, sportovní a prodejní akce nebo na akce obdobného charakteru. Podle zákona jsou výjimkou akce, jejichž výtěžek bude použit na charitativní a veřejně prospěšné účely a jsou tak od poplatku osvobozeny.
- d) Místní poplatek za povolení vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí města – jedná se zpravidla o osídlenou lokalitu, jejíž obyvatelé však nejsou povinni poplatek hradit.
- e) Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů – poplatek je tvořen dvěma částmi, a to pevnou a pohyblivou, která je dána skutečnými náklady obce předchozího roku a sběr a svoz netříděného komunálního odpadu.¹⁷

¹⁵ KOUDELKA, Z. *Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání*. Praha: LINDE PRAHA, 2008. 346 s. ISBN 978-80-7201-690-7. Str. 237-238.

¹⁶ PAŘÍZKOVÁ, I. *Finance územní samosprávy*. Brno: Masarykova univerzita, 2008. 238 s. ISBN 978-80-210-4511-8. Str. 90-91.

¹⁷ KOUDELKA, Z. *Právní předpisy samosprávy*. Praha: LINDE PRAHA, 2008. 346 s. ISBN 978-80-7201-690-7. Str. 237-246.

- f) Místní poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt – obec může tento poplatek stanovit týdenní, měsíční nebo roční paušální sazbou pro fyzické osoby, které přechodně a za úplaty pobývají v obci za účelem léčení nebo rekreace.
- g) Místní poplatek z ubytovací kapacity – týká se zařízení určených k přechodnému ubytování za úplatu.
- h) Místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.¹⁸

V roce 2011 byl zákonem o místních poplatcích stanoven poplatek za provozovaný výherní hrací automat. Při novele zákona však došlo ke zrušení paragrafu vztahujícího se k tomuto poplatku. Nově je provozování výherního hracího automatu řešeno zákonem 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, kde je stanovena výše odvodu za provozovaný hrací přístroj ve výši 20 % pro poměrnou část dílčího základu odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení. Správu provádějí finanční úřady.¹⁹

Místní poplatky fakticky neznamenají zásadní příjem do rozpočtu obce a doposud nebyla ani dokončena jejich změna na soustavu obecních daní, včetně stanovení míry daňové pravomoci obcí.²⁰

Poplatky spojené s životním prostředím by měly na straně jedné odpovídat výši nákladů, které vznikají na pořízení a provozování příslušné technologie šetřící životní prostředí a na straně druhé musí odpovídat výši škod, které jsou způsobeny na životním prostředí.

Poplatky spojené se životním prostředím:

- poplatky za znečišťování ovzduší – řídí se nově zákonem č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Správu poplatku vykonávají místně příslušné krajské úřady, správa placení poplatku připadá místně příslušným celním úřadům. Do roku 2016 je poplatek příjmem Státního fondu životního prostředí ČR, od roku 2017 zůstává SFŽP ČR z poplatku 65 %, 25 % poplatku bude příjmem příslušného kraje a 10 % příjmem státního rozpočtu.²¹
- poplatky za uložení odpadů na skládkách;
- odvody za odnětí půdy;

¹⁸ Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁹ Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů.

²⁰ PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR., M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru, 3. přepracované vydání*. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5. Str. 268-269.

²¹ §13, 14 zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

- odvody za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa;
- odvody za skácení dřevin a poplatky v národních parcích;
- úhrada z dobývacího prostoru;
- úhrada za vydobyté suroviny;
- příjmy z pokut v rámci péče o životní prostředí.²²

Správní poplatky jsou stanoveny zákonem č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích. Správní poplatky jsou příjmem obce za správní úkony vykonávané v rámci přenesené působnosti. Kontrolu vyměřování, výběru, hrazení či vracení správních poplatků provádí příslušný finanční úřad.

2.2.2 Nedaňové a kapitálové příjmy obce

Na rozdíl od daňových příjmů, u kterých je možnost ovlivnit jejich výnos pro obec velmi malá, u nedaňových příjmů je situace diametrálně odlišná. Pokud je obec aktivní a podnikatelsky činná, může značně zvýšit příjem do obecního rozpočtu plynoucí z těchto činností. Stejně jako u daňových příjmů se jedná o příjmy většinou pravidelného charakteru, jejichž výši a očekávaný příjem do rozpočtu může obec poměrně snadno odhadnout.

Mezi nedaňové příjmy patří příjmy z vlastního podnikání (zisk z vlastních podniků, pronájem a prodej neinvestičního majetku), uživatelské poplatky a příjmy z vlastní správní činnosti, (zejména vodné a stočné, avšak pouze v případě, je-li obec provozovatelem těchto služeb, dále za kulturní, sportovní a rekreační služby, případně za užívání hromadné dopravy), pokuty, příjmy z mimorozpočtových fondů, ze sbírek a darů.²³

V druhé dekádě 21. století tvoří malou část příjmu kapitálové příjmy. Jedná se o příjmy jednorázové, spojené s prodejem majetku obce, případně se jedná o dary a příspěvky na pořízení dlouhodobého majetku do vlastnictví obce. K prodeji majetku obce v současnosti již dochází pouze ojediněle. Největší příjmy měly obce v době, kdy obchodovaly s akciemi plynárenských a energetických společností, které na ně bezúplatně převedl Fond národního majetku a při prodeji bytového fondu.²⁴

²² PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR., M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru, 3. přepracované vydání*. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5. Str. 461-465.

²³ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe*. Ostrava: Grada Publishing, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9. Str. 94-99.

²⁴ PAŘÍZKOVÁ, I. *Finance územní samosprávy*. Brno: Masarykova univerzita, 2008. 238 s. ISBN 978-80-210-4511-8. Str. 77-80.

2.2.3 Dotace

Dotace a způsob jejich rozdělení jsou nástrojem redistribuce a nástrojem zvýšení ekonomické efektivity fungování fiskální decentralizace. Poskytováním dotací může vláda do jisté míry vyrovnávat rozdíl mezi daňovými příjmy a potřebným množstvím finančních prostředků na výdaje obecního rozpočtu.²⁵

Jednou z možností rozdělení dotací je způsob, jakým jsou územním samosprávným celkem získávány. V případě, že má obec na dotaci automaticky nárok a nemusí o ni žádat, jedná se o dotaci nárokovou.²⁶ Poskytnutí účelových dotací ze státního rozpočtu je součástí zákona o státním rozpočtu a z něj je zřejmé, že pro rok 2012 patří mezi nárokové dotace:

- příspěvek na školství, který je určen pro obce zřizující mateřské a základní školy na základě počtu žáků těchto škol (celková výše příspěvku na školství poskytnutá ze státního rozpočtu v roce 2012 činila 1 359 mil. Kč);
- dotace na vybraná zdravotnická zařízení, která je určena například zřizovatelům jeslí, přičemž tyto dotace podléhají finančnímu vypořádání za rok 2012 (výše poskytnuté dotace byla v roce 2012 ve výši 33,5 mil. Kč);
- příspěvek na výkon státní správy, který je určen pro všechny obce na základě výkonu přenesené státní správy, výše příspěvku je určována samostatně pro každou obec podle vykonávané činnosti, počtu obyvatel, pro které tuto činnost vykonává i podle velikosti správního obvodu (v roce 2012 byl tento příspěvek ze státního rozpočtu ve výši 7 386 mil. Kč);
- dotace na výkon zřizovatelských funkcí převedených z okresních úřadů obcím, u kterých je kritériem rozsah převzatých činností (ze státního rozpočtu v roce 2012 byla poskytnuta dotace zhruba 232 mil. Kč).²⁷

Všechny tyto nárokové dotace putují ze státního rozpočtu do rozpočtu obcí prostřednictvím kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa, a to i v případě nenaplnění státního rozpočtu. Pokud obec musí pro možnost získání dotace splnit určitá kritéria a o dotaci žádat, jedná se o dotaci nenárokovou. Tento typ dotací může získat obec ze státního rozpočtu, z rozpočtu EU poskytovaných prostřednictvím Národního fondu (dotace z EU bývají ale podmíněné

²⁵ JÍLEK, M. *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. Praha: ASPI, 2008. 426 s. ISBN 978-80-7357-355-3. Str. 279-280.

²⁶ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe*. Ostrava: Grada Publishing, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9. Str. 147.

²⁷ Zákon č. 455/2011 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2012.

finanční spoluúčasti obce a nutností předfinancování celého projektu), z rozpočtu kraje (např. na rozvoj cestovního ruchu) nebo z rozpočtu fondů. Z rozpočtu ministerstev mohou být poskytovány i nenárokové kapitálové dotace. Jedná se například o program Ministerstva kultury na regeneraci městských památkových rezervací a zón, zainvestování průmyslových zón prostřednictvím dotací z Ministerstva průmyslu a obchodu nebo program Ministerstva pro místní rozvoj sloužící k výstavbě nájemních bytů a technické infrastruktury obcí.²⁸

Podstatná část příjmů obce je tvořena poskytnutými dotacemi. Trendem současnosti je snaha obcí získat pokud možno co nejvyšší nenárokové dotace především z prostředků Evropské unie. Je na aktivitě a snaze obce vyhledávat vypsané dotační tituly, žádat o přidělení dotace a plnit stanovené podmínky pro přidělení dotace.

2.2.4 Výdaje obce

V návaznosti na decentralizační procesy a na posilování role územní samosprávy se zvyšuje zátěž kladená na výdajovou stranu obecních rozpočtů. Vzhledem k nesoběstačnosti obce ve financování výdajů je potřeba, aby byly výdaje z velké části očekávané (plánované) a aby naopak podíl výdajů neplánovaných (nahodilých) byl v menší míře proti výdajům očekávaným tak, aby mohla obec respektovat rozpočtové omezení dané příjmy rozpočtu.²⁹

Výdaje obce můžeme členit podle různých hledisek. Nejpoužívanější je členění:

- podle hlediska ekonomického – dělíme výdaje na běžné a kapitálové;
- podle rozpočtové skladby – nejdůležitější typ, druhové členění na třídu 5 – běžné a třídu 6 – kapitálové výdaje;
- podle infrastruktury – např. výdaje na výrobní účely, výdaje na sociální infrastrukturu, výdaje na sociální peněžní transfery nebo výdaje na provoz sociálních zařízení;
- podle funkcí veřejných financí - jsou spojené s alokační, stabilizační a redistribuční funkcí veřejné správy;
- podle rozpočtového plánování – plánované výdaje mandatorního charakteru a výdaje neplánované.³⁰

²⁸ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe*. Ostrava: Grada Publishing, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9. Str. 147-149.

²⁹ PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR., M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru, 3. přepracované vydání*. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5. Str. 276.

³⁰ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe*. Ostrava: Grada Publishing, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9. Str. 216-227.

Výdaje obecních rozpočtů souvisí se zajišťováním veřejných statků pro obyvatele obce, včetně provozu obce jako takové. V těchto případech se jedná o výdaje běžné. Mezi běžné výdaje obce jsou řazeny neinvestiční nákupy, neinvestiční půjčky, ostatní výdaje a neinvestiční transfery.

Nejvýznamnějšími neinvestičními transfery jsou vlastní výdaje obecního úřadu, dotace podnikatelským subjektům, dotace neziskovým organizacím, organizačním složkám a příspěvkovým organizacím, transfery obyvatelstvu, jiným rozpočtům a vlastním fondům.

Výdaji kapitálovými rozumíme výdaje investiční, nákup akcií a majetkových podílů, investiční půjčky, ostatní výdaje a kapitálové transfery.

Kapitálové transfery jsou směřovány podnikatelským subjektům, neziskovým organizacím, příspěvkovým organizacím, vlastním fondům a jiným rozpočtům.³¹

Především u malých obcí mohou investiční výdaje dlouhodobě ovlivňovat fungování obce, protože charakter plánované investiční akce může mít z pohledu objemu rozpočtu obce nadlimitní charakter a projeví se tak v několika po sobě následujících rozpočtech vysokými výdaji. Pro fungování obce a pro naplnění jejího poslání je však i tyto investiční výdaje velkého objemu potřeba uskutečňovat.

Například obec, která má ve své správě budovy školy, školky, obecního úřadu musí zajistit jejich renovaci a současně je také potřeba opravit nebo nově zřídit kanalizaci, plynofikaci, místní komunikaci. Je na rozhodnutí a především na naplánování obce, kterou akci kdy a z jakých prostředků provede. Z hlediska uspokojování potřeb obyvatel obce je potřeba provést všechny akce, ale v návaznosti na limitaci obecního rozpočtu je nutné tuto skutečnost zohlednit a plánování realizace akcí tomuto přizpůsobit tak, aby byly v reálném časovém horizontu všechny akce uskutečněny a současně, aby nedošlo k nežádoucímu zadlužení obce s následkem neúnosného zatížení budoucích obecních rozpočtů.

2.3 Zadluženost územních samosprávných celků

Problémem se stává zvyšující se zadluženost obcí, která je způsobena především půjčkami, které obce poptávají na kapitálovém trhu za účelem realizace akcí souvisejících nejčastěji s ochranou životního prostředí, realizaci plynofikace obce, zřízení nebo generální opravy

³¹ PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR., M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru, 3. přepracované vydání.* Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5. Str. 276.

kanalizace a čističek odpadních vod, vodovodů, skládek. Dalším častým důvodem čerpání různých typů půjček je revitalizace obecních zařízení, jako jsou školy, školky, kulturní zařízení, obecní byty nebo také místní komunikace. Obce se v těchto případech obvykle zaručují svým majetkem, případně budoucími příjmy.³²

Přestože z hlediska národohospodářského nepředstavuje zadlužení obcí zásadní problém, je evidentní, že počet zadlužených obcí roste a nejvíce ohroženy jsou malé obce, které nemají tak výrazné příjmy do obecních rozpočtů, aby jimi kryly vysoké výdaje spojené s fungováním obce. Základními zdroji zadluženosti obcí v ČR jsou emise komunálních obligací, přijaté úvěry a přijaté finanční výpomoci a ostatní dluhy. Postupně dochází k poklesu dluhu na straně emisních komunálních obligací, ovšem za cenu nárůstu na straně bankovních úvěrů.³³

Dalším důvodem vzniku zadluženosti obcí je také potřeba zajistit předfinancování projektů, na které v budoucnu hodlá obec čerpat dotace. Další z variant je pak neočekávaná událost typu přírodní katastrofy nebo ekologické havárie. Přestože jediným oprávněným orgánem oprávněným k rozhodování o hospodaření obce je obec sama, je prostřednictvím zákona prováděna ze strany státu určitá regulace zadluženosti.

Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů stanovuje:

- sestavování rozpočtu podle povinného rozpočtového výhledu a jeho vypracování musí být na základě rozpisu státního rozpočtu;
- rozpočet by měl být sestaven jako vyrovnaný, v případě schodkového rozpočtu je potřeba doložit jeho pokrytí potřebnými finančními zdroji;
- případný schodek hospodaření musí být vždy uhrazen, buď z přebytků let minulých, nebo z návratných zdrojů splatných z rozpočtu v následujících letech;
- obec nemůže uzavřít společenskou smlouvu o založení veřejné obchodní společnosti, o tichém společenství, ani jí není umožněno být komplementářem komanditní společnosti;
- za neprovedené přezkoumání hospodaření a následné nezveřejnění výsledné zprávy jsou stanoveny sankce.³⁴

³² PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe*. Ostrava: Grada Publishing, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9. Str. 169-170.

³³ JÍLEK, M. *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. Praha: ASPI, 2008. 426 s. ISBN 978-80-7357-355-3. Str. 386-390.

³⁴ Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

Mezi další nástroje k regulaci zadluženosti územních celků lze zařadit:

- povolování emise komunálních obligací Ministerstvem financí ČR;
- zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, určuje potřebu přezkoumání hospodaření municipalit nejen z pohledu hospodaření a nakládání s majetkem samotným, ale také z pohledu zadávání a realizací veřejných zakázek, pohledávek, za které převzal územní celek záruky a zástavy;
- provázanost poskytovaných individuálních účelových nenárokových dotací obcím na ukazatel dluhové služby, který je však již na ústupu.³⁵

Novějším ukazatelem zadluženosti obcí, který používá Ministerstvo financí, je ukazatel SIMU (Soustava informativních a monitorujících ukazatelů). Ministerstvo z předložených finančních a účetních výkazů každoročně provede výpočet u všech obcí. U těch obcí, u kterých bude ukazatel celkové likvidity v intervalu $<0;1>$ a současně bude podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům vyšší než 25 %, zažádá Ministerstvo financí zastupitelstvo dané obce o zdůvodnění tohoto stavu a stanovisko obce k němu. U obcí, které samy nebudou schopny danou situaci řešit, poskytne pomoc při analýze vzniklé situace a případně doporučení, jak dále postupovat. Zvýšenou pozornost bude Ministerstvo financí věnovat obcím, které překračují stanovené hodnoty opakovaně nebo výrazně. Výhodou SIMU je využití již předkládaných podkladů, takže nevzniká další administrativní ani finanční nárok na zpracování ukazatelů.³⁶

Snaha státu omezovat zvyšující se zadluženost územních samosprávných celků souvisí s veřejným dluhem, který je součástí Maastrichtských kritérií. Aby mohla ČR přijmout jednotnou evropskou měnu Euro, nesmí podle kritéria udržitelnosti veřejných financí překročit podíl deficitu veřejných rozpočtů na HDP 3 % a výše dluhu veřejných rozpočtů nesmí překročit 60 % HDP.

³⁵ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe*. Ostrava: Grada Publishing, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9. Str. 176.

³⁶ Usnesení vlády ČR č. 722/2012 – o změnách v monitoringu hospodaření obcí.

3. HOSPODAŘENÍ OBCE MÍROV V LETECH 2006-2012

Vzhledem ke snaze přibližovat veřejný sektor sektoru soukromému dochází také k přibližování jednotlivých úseků činnosti, které oba sektory vykazují. To se týká i hospodaření. Hodnocení hospodaření probíhá prostřednictvím finanční analýzy, která tak představuje systematický rozbor získaných dat, které jsou obsahem především účetních výkazů. Hlavním smyslem finanční analýzy je připravit podklady pro kvalitní rozhodování o další činnosti analyzovaného subjektu.

Pro hodnocení finanční situace zkoumaného subjektu je využíváno několik různých zdrojů. Jedná se především účetní výkazy, výroční zprávy a oborové statistiky a predikce. Základním zdrojem dat pro finanční analýzu jsou jednoznačně účetní výkazy – rozvaha, výkaz zisků a ztrát a výkaz cash-flow.

Pro hodnocení hospodaření obce jsou podkladem také Výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad FIN 2-12M.

3.1 Historický vývoj obce Mírov

V půvabné krajině Mírovské vrchoviny díky kolonizaci prováděné v polovině 13. století biskupem Brunem ze Schauenburku vyrostl lovecký hrad, který konkuroval zeměpanskému hradu Úsov z opačného břehu řeky Moravy a který je dominantou jinak malé vesnice v podhradí. Hrad byl během následujícího století využíván jako sídlo správy severních oblastí olomoucké diecéze, došlo k jeho rozsáhlým přestavbám a rozšířením a patřil v té době k nejvýznamnějším hradům regionu. Hrad se stal výraznou dominantou okolní krajiny a v jeho bezprostřední blízkosti se postupně zrodila vesnice Mírov. Z výhradně vojenské pevnosti se stalo pohodlnější letní biskupské sídlo. Již v této době sloužil jako vězení pro provinilé kněze.

Hrad odolal obléhání v průběhu husitských válek, avšak během třicetileté války byl vypálen. Následkem tohoto rozsáhlého poškození byl v 17. století přestavěn na barokní pevnost s 6 bastiony, nově byl také díky rozšíření hradeb do areálu hradu připojen barokní kostel sv. Markéty. Postupně hrad ztrácel pro biskupy na své atraktivnosti a nakonec byl celý v roce 1801 upraven jako kněžská káznice.³⁷

³⁷ TOUŠLOVÁ, I., PODHORSKÝ, M., MARŠÁL, J. *Toulavá kamera 12*. Praha: Česká televize, 2011. 237s. ISBN 978-80-7445-061-7. Str. 118-121.

Zcela zásadní pro budoucí vývoj hradu bylo zrušení roboty v roce 1848, kdy přestal fungovat v předhradních budovách arcibiskupský vrchnostenský úřad, zrušena byla i kněžská káznice. Biskupství v roce 1855 prodalo hrad moravskému místodržitelství, které zde po novogotických úpravách zřídilo státní věznice. Svou tehdejší podobu i nechvalnou pověst věznice si v rámci drobných úprav drží hrad do dnešní doby.

Již od poloviny 19. století byla mírovská věznice prosperujícím podnikem, a to jak z pohledu státu, tak především nejbližšího okolí hradu. Ve 30. letech tohoto století k takovému pokroku vězeňství, že se mohlo rovnat s ostatními vyspělými evropskými zeměmi.

Během okupace sem byli umisťováni i političtí vězni a za druhé světové války také nemocní tuberkulózou. V roce 1938 byla obec Mírov začleněna v rámci nacistické říše do východní části Sudet. Po nuceném odsunu Němců však význam obce nadále upadal, neboť jejími obyvateli byli především zaměstnanci věznice a nové obyvatelé obec nezískávala. Přestože byl Mírov ještě v roce 1848 městysem s více než 2400 obyvateli, tak v roce 1950 již byl pouze obcí se zhruba 670 obyvateli. Nicméně klesající tendence se nezastavila a počet obyvatel dosáhl v roce 2011 stavu 438 obyvatel, avšak jejich počet už je v několika posledních letech stabilní a jejich pokles se zastavil.

Po 2. světové válce se umístění věznice v obci stalo výhodou především z pohledu pracovní výpomoci umístěných vězňů s výstavbou různých objektů v obci. Vybraní vězňové však mohli vyjíždět i na vzdálenější pracoviště, především do nedaleké Mohelnice, Olomouce i Zábřehu. Konkrétně v obci Mírov byli vězni nápomocni při výstavbě budovy pohostinství na návsi obce, prodejny potravin, koupaliště, dále bylo jejich práce využito při opravě mateřské a základní školy, při položení telefonního kabelu vedoucího z Mohelnice do Mírova. Jednou z největších akcí, u kterých bylo práce vězňů využito, bylo zajištění zdroje pitné vody nejen pro věznici, ale i pro obec. V 70. letech 19. století byla zbudována úpravná vody a čistírna odpadní vody, včetně výměny hlavních vodovodních řadů a uzávěrů, které slouží obyvatelům obce s malými výjimkami až doposud.³⁸

Po roce 1989 se situace změnila, především z pohledu úbytku práce, kterou by vězňové mohli pro obec vykonávat tak, aby bylo zaměstnání vězňů pro obec ekonomicky výhodnější, než zajištění téhož úkonu jiným právním subjektem. Ve věznici stále působí například dílna vyrábějící dřevěné hračky a nábytek, ta však již není ekonomickým přínosem pro obec, nýbrž

³⁸ KŘUPKA, V., TRUNDA, Z., WILHELM, M. *Hrad Mírov od založení po současnost*. Mohelnice: Tiskárna Křupka 2008. 73-107s.

pouze pro věznici samotnou. V roce 2013 je hrad věznicí se zvýšenou ochranou a také s oddělením pro doživotní tresty.³⁹

Umístění věznice v obci přináší jejím obyvatelům výhody na straně výpomoci vězeňské služby například s úklidem sněhu, který věznice zajišťuje prakticky v celé vesnici, dále s komplexní požární ochranou či zajištění dopravní obslužnosti pro zaměstnance věznice. Věznice také představuje zaměstnavatele, který však v rámci civilních zaměstnanců neposkytuje příliš mnoho volných pracovních míst. Tak jak šel historický vývoj, byl mohutný hradní komplex stále dominantou nejen krajiny samotné, ale i obce a dění v ní.

Obec sama se skládá z několika částí. Především je to již zmiňovaná dominanta obce – hrad, pod ním nacházející se střed obce Mírov, vzdálenější osady Míroveček, Mírovský grunt a Nové Sady. Obec se nachází v Olomouckém kraji, okrese Šumperk, pověřenou obcí pro výkon státní správy je nedaleké město Mohelnice. Obec je členem Svazku Mikroregionu Mohelnicko, který je tvořen 14 obcemi a také je členem MAS Mohelnicko. Obec má katastrální výměru 13,6 km² v nadmořské výšce 395 m a 438 obyvatel (dle SLDB v roce 2011).⁴⁰

Obec navenek zastupuje starosta obce, v obci je také místostarosta a sedmi členné zastupitelstvo obce. Obec zřizuje finanční a kontrolní výbor, stavební komisi, komisi bytovou a životního prostředí, školskou, kulturní a sociální, komisi inventurní a likvidační. Obec je zastoupena ve Vodohospodářském zařízení Šumperk ve jmenovité hodnotě 4,477 mil. Kč.

V obci jsou dva aktivní spolky, a to Sportovní klub Mírov a Myslivecké sdružení Mírov-Obora. Tyto spolky se aktivně podílejí na pořádání tradičních kulturních a sportovních akcí.

Občanskou vybavenost podporuje obec jako zřizovatel příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Mírov, která funguje jako malotřídka zajišťující výuku žáků na prvním stupni základní školy a předškolního věku. Ve středu obce se nachází vlastní kulturní dům, který je v maximální možné míře využíván k různorodým aktivitám obyvatel Mírova.

³⁹ KŘUPKA, V., TRUNDA, Z., WILHELM, M. *Hrad Mírov od založení po současnost*. Mohelnice: Tiskárna Křupka 2008. 167s.

⁴⁰ ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD: *Obce Olomouckého kraje – Mírov* [on-line]. 9 February 2013 [cit. 2013-2-9]..

Dostupné na World Wide Web:

[http://www.czso.cz/xm/redakce.nsf/bce41ad0daa3aad1c1256c6e00499152/ebcb1572242a7cc5c12577370027e82d/\\$FILE/mirov.pdf](http://www.czso.cz/xm/redakce.nsf/bce41ad0daa3aad1c1256c6e00499152/ebcb1572242a7cc5c12577370027e82d/$FILE/mirov.pdf)

V budově obecního úřadu jsou vyhrazeny prostory pro obecní knihovnu a také prostor pro pravidelnou ambulanci dětského lékaře, který do obce dojíždí 1x týdně. Na návsi obce je prodejna smíšeného zboží a hostinec, obojí v soukromém vlastnictví.

Sportovní vyžití je možné v kulturním domě, který slouží jako příležitostná tělocvična, dále na dětském hřišti v místní části Kolonie, které je vybaveno mobiliářem pro pohyb dětí. U budovy Obecního úřadu se nachází hřiště pro malou kopanou. Obec je také vlastníkem koupaliště, jehož provozovatelem je soukromý subjekt.

Další možností je využití tělocvičny Věžeňské služby Mírov, která ji půjčuje základní škole. Věžeňská služba má dále k dispozici také 2 tenisové kurty, sportovní střelnici, fotbalové hřiště včetně šaten a zázemí s možností občerstvení, venkovního posezení a ubytování.

Z hlediska technické infrastruktury je zásobování vodou v obci zajištěno prostřednictvím vodovodu, který je ze 70. let minulého století. Ten je v majetku Vodohospodářského zařízení Šumperk, jeho provoz zajišťuje Šumperská provozní vodohospodářská společnost a zásobuje tak vodou 80 % obyvatel Mírova. Kanalizace byla v obci vybudována před rokem 1990 a je na ni napojeno jen zhruba 50 % domácností a věznice. Ostatní domácnosti mají vlastní jímky. Odvádění povrchových vod je také řešeno pouze částečně. Lepší stav je u plynofikace obce, která proběhla v roce 1995 a je napojeno celkově 80 % domácností. Místní části Míroveček a Mírovský grunt nejsou napojeny na vodovod, kanalizaci ani plynovod.

Dalším důležitým aspektem běžného chodu obce je zajištění svozu domovního odpadu a vytríděných komodit, což je v obci řešeno smluvním vztahem s firmou SITA CZ, a.s. Obec zajišťuje veřejné osvětlení i místní rozhlas (28 reproduktorů).

Dopravní spojení s okolními obcemi je možné prostřednictvím nově rekonstruované místní komunikace, která má kompletně nový povrch v délce zhruba 400 metrů. Ostatní komunikace a veřejná prostranství jsou penetrována. Obec není přímo napojena na železnici, autobusovou dopravu zajišťuje dopravní společnost Veolia Ostrava. V obci jsou dvě autobusové zastávky.

Zastupitelé obce Mírov se intenzivně zabírají i budoucností obce. Přestože má obec k dispozici omezené finanční prostředky, má již zastupitelstvo naplánovaných a schválených několik investičních akcí, které zvýší kvalitu života obyvatel obce. Ve většině případů se jedná o rekonstrukce objektů, jejichž rekonstrukce je již bezpodmínečně nutná.

Obec má například již zhotovenou projektovou dokumentaci se stavebním povolením na dokončení splaškové kanalizace celého zastavěného území obce. Předpokládaný termín realizace je v letech 2011-2014 a výše očekávaných nákladů činí přibližně 30 milionů Kč. Po dokončení kanalizace bude následovat dokončení oprav povrchu místních komunikací.

Na období let 2011-2014 je také naplánovaná celková rekonstrukce místního osvětlení s cílem snížení spotřeby elektrické energie. Předpokládané náklady činí 750 tis. Kč. Obec také připravuje opravu drobných kulturních památek, jichž má ve vlastnictví 9 přímo obec, z toho 4 jsou určeny k restaurování a úpravě s předpokládanými náklady ve výši 1 mil. Kč.

Další výraznou opravu s očekávanými náklady ve výši 1 mil. Kč potřebuje budova základní školy a s dalšími náklady ve výši 1,5 mil. Kč se plánuje při opravě budov ve vlastnictví obce (konkrétně budova bývalé hasičské zbrojnice a budova bývalého obecního úřadu).

Aktuálně je pro rok 2013 již připravena rekonstrukce osvětlení, zeleně kolem pomníku pod věznicí, položení nového povrchu na příjezdové cestě k Obecnímu úřadu (doposud byl povrch nezpevněný) a nový povrch také dostane cesta za kostelem. Celkové náklady na tuto rekonstrukci jsou ve výši 2,5 mil. Kč, přičemž 66 % pokryje dotace ze Státního zemědělského intervenčního fondu.

Obec má již také pro rok 2013 přidělenou dotaci z Operačního programu životního prostředí ve výši 90 % na rozhlas a protipovodňová opatření, na které se počítá s náklady ve výši 1,1 mil. Kč.

Při současném vývoji společnosti a vybavenosti obce nelze očekávat výrazný nárůst počtu obyvatelstva v obci. Obec hospodář s rozpočtem do 4 mil. Kč, který neumožňuje jednorázově a bezodkladně podpořit velký rozvoj obce, výrazné zvýšení kvality života občanů obce a její propagaci. Přesto je snahou zastupitelstva obce Mírov zajistit občanům důstojné podmínky pro život a bydlení.

V případě poskytování veřejných služeb je na rozhodnutí obce, zda zajistí statky a služby prostřednictvím subjektů soukromého sektoru, nebo zda zřídí municipální podnik. Výhodou využití subjektů soukromého sektoru je na straně jedné zamezení vzniku konfliktu mezi povinnostmi obce poskytovat občanům veřejné služby požadované úrovně za adekvátní cenu a svými zájmy dané postavením vlastníka majetku a zaměstnavatele na straně druhé. Výhodou je také konkurence v soukromém sektoru u služeb poskytovaných více dodavateli.

Další z možností, jak zajistit veřejné statky a služby je prostřednictvím projektů partnerství veřejného a soukromého sektoru. Vzhledem k zaměření práce je nutné tuto alternativu brát na zřetel, protože některé investiční akce, které má obec v plánu realizovat, by bylo možné provést právě tímto způsobem nebo způsobem přibližujícím se tomuto provedení.

Podle toho, jaký způsob obec pro zajištění služeb zvolí, se dále vyvíjí i problematika úhrady poskytované služby buď jako úhrada částečná nebo jako úhrada pouze ve výši nákladů na danou službu., tedy na neziskovém principu. Otázkou pak je, zda uživatelský poplatek bude směřován do rozpočtu obce nebo přímo k provozovateli – poskytovateli služby.⁴¹

Je-li poplatek příjmem municipálního rozpočtu, pak je výdajem tohoto rozpočtu nákup veřejných statků a služeb, ať je poskytovatelem soukromý sektor nebo municipální organizace. Jedná se o tzv. brutto rozpočtovém vztahu mezi provozovatelem a municipálním rozpočtem. Je-li však platba uživatelského poplatku příjmem provozovatele – poskytovatele služby, pak je výdajem obecního rozpočtu smluvně dohodnutá dotace na poskytovanou službu – jedná se o netto rozpočtový vztah. Obce mají možnost zajistit veřejné služby prostřednictvím komunálních podniků, neziskových organizací, obchodních společností nebo prostřednictvím spolupráce mezi jednotlivými územními samosprávnými celky.⁴²

Zvolený způsob realizace poskytování veřejných statků a služeb tak má přímou návaznost na plánování a fungování obecního rozpočtu a na jeho strukturu. Již při volbě způsobu poskytování veřejných statků a služeb musí obec vzít v potaz všechny aspekty, které s sebou ten který způsob přináší, ať už na straně kvality poskytovaných služeb, možné konkurence, ceny, ale také přínosů a nákladů do obecního rozpočtu.

Obdobný způsob uvažování je potřebný i u jednotlivých investičních akcí, které obec připravuje. I u nich je více způsobů a prostředků, jak dosáhnout cíle, mnohdy za lepších podmínek a s lepšími výsledky.

Hospodaření obce a investiční akce jsou předmětem následujících kapitol.

⁴¹ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe*. Ostrava: Grada Publishing, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9. Str. 240.

⁴² PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe*. Ostrava: Grada Publishing, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9. Str. 240-248.

3.2 Hospodaření obce

Zastupitelstvo obce je kolektivní výkonný orgán, který má hlavní rozhodovací pravomoci v samostatné působnosti a v obci Mírov je tvořeno starostou, místostarostou a pěti zastupiteli.

Zastupitelstvo obce v rámci samostatné působnosti rozhoduje a schvaluje především:

- rozpočet, závěrečný účet obce a případná rozpočtová opatření;
- program rozvoje územního obvodu obce;
- přijetí nebo převzetí úvěru, poskytnutí půjčky, smlouvy o poskytnutí dotace;
- založení, zřízení nebo zánik svých organizačních složek, založení obchodních společností;
- vstup či výstup obce do zájmových sdružení právnických osob nebo do svazku obcí;
- obecně závazné vyhlášky.⁴³

V přenesené působnosti schvaluje zastupitelstvo obce územně plánovací dokumentaci, podle zákona také může zastupitelstvo některé své pravomoci převést na radu obce. Ta je výkonným orgánem, který v samostatné působnosti podléhá zastupitelstvu obce a v přenesené působnosti rozhoduje, pouze stanoví-li to zákon.⁴⁴

Iniciativními a kontrolními orgány zastupitelstva obce jsou výbory. Povinně jsou zřizovány finanční a kontrolní výbor a v případě, že v územním obvodu obce se podle posledního sčítání lidu hlásí k jiné národnosti než české alespoň 10 % občanů, také výbor pro národnostní menšiny. Zřízení mohou být i další výbory dle potřeb obce.

Obce také mohou zřizovat komise, které jsou iniciativními a poradními orgány obce, které v rámci samostatné působnosti obce mohou předkládat návrh a náměty k projednání pro zastupitelstvo obce. Případně jim může starosta svěřit výkon státní správy, čímž se komise stanou výkonnými orgány v přenesené působnosti obce.⁴⁵

Obec Mírov zřizuje kontrolní a finanční výbor a dále také tři komise, a to Komisi inventurní a likvidační, Komisi školskou, kulturní a sociální a Komisi péče o vzhled obce. Hospodaření obce spadá do její samostatné působnosti.

⁴³ PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR., M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru, 3. přepracované vydání*. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5. Str. 126-127.

⁴⁴ PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR., M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru, 3. přepracované vydání*. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5. Str. 128.

⁴⁵ PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR., M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru, 3. přepracované vydání*. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5. Str. 129-130.

Finanční hospodaření obce se řídí zákonem č.250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Tento zákon stanovuje, že se hospodaření obce řídí ročním rozpočtem a rozpočtovým výhledem. Zákon dále ukládá obcím povinnost vykonávat kontrolu svého hospodaření a hospodaření organizací, jejichž je obec zřizovatelem, podle zvláštního právního předpisu, který upravuje kontrolu ve veřejné správě.⁴⁶ Jedná se o zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.

3.2.1 Příjmy obce Mírov

Tato podkapitola bude věnována analýze všech příjmů obce, tedy příjmů daňových, nedaňových, kapitálových a také včetně dotací. V následující tabulce jsou uvedeny celkové příjmy obce Mírov v období let 2006 až 2012, včetně jejich výše po konsolidaci. Součástí tabulky

č. 3.1 jsou také počty obyvatel a hodnoty příjmů přepočtené podle počtu obyvatel obce v daném roce. Počet obyvatel kolísá v daném období od 400 do 438.

Tab. č. 3.1: Celkové příjmy obce Mírov v letech 2006 až 2012 (v tis. Kč)

<i>Položka/rok</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
Počet obyvatel	400	417	417	420	409	419	438
Daňové příjmy	2 778	2 896	3 935	3 588	3 704	3 618	3 739
na obyvatele	6,9	6,9	9,4	8,5	9,1	8,6	8,5
Nedaňové příjmy	317	400	525	410	854	659	813
na obyvatele	0,8	1,0	1,3	1,0	2,1	1,6	1,9
Kapitálové příjmy	221	800	21	21	260	278	314
na obyvatele	0,6	1,9	0,1	0,1	0,6	0,7	0,7
Přijaté dotace	1 090	247	704	545	687	507	1 088
na obyvatele	2,7	0,6	1,7	1,3	1,7	1,2	2,5
<i>Příjmy celkem</i>	<i>4 415</i>	<i>4 353</i>	<i>5 196</i>	<i>4 575</i>	<i>5 517</i>	<i>5 073</i>	<i>5 965</i>
<i>na obyvatele</i>	<i>11,0</i>	<i>10,4</i>	<i>12,5</i>	<i>10,9</i>	<i>13,5</i>	<i>12,1</i>	<i>13,6</i>
Příjmy po konsolidaci	4 378	4 314	5 160	4 540	5 471	5 029	5 923
na obyvatele	10,9	10,3	12,4	10,8	13,4	12,0	13,5

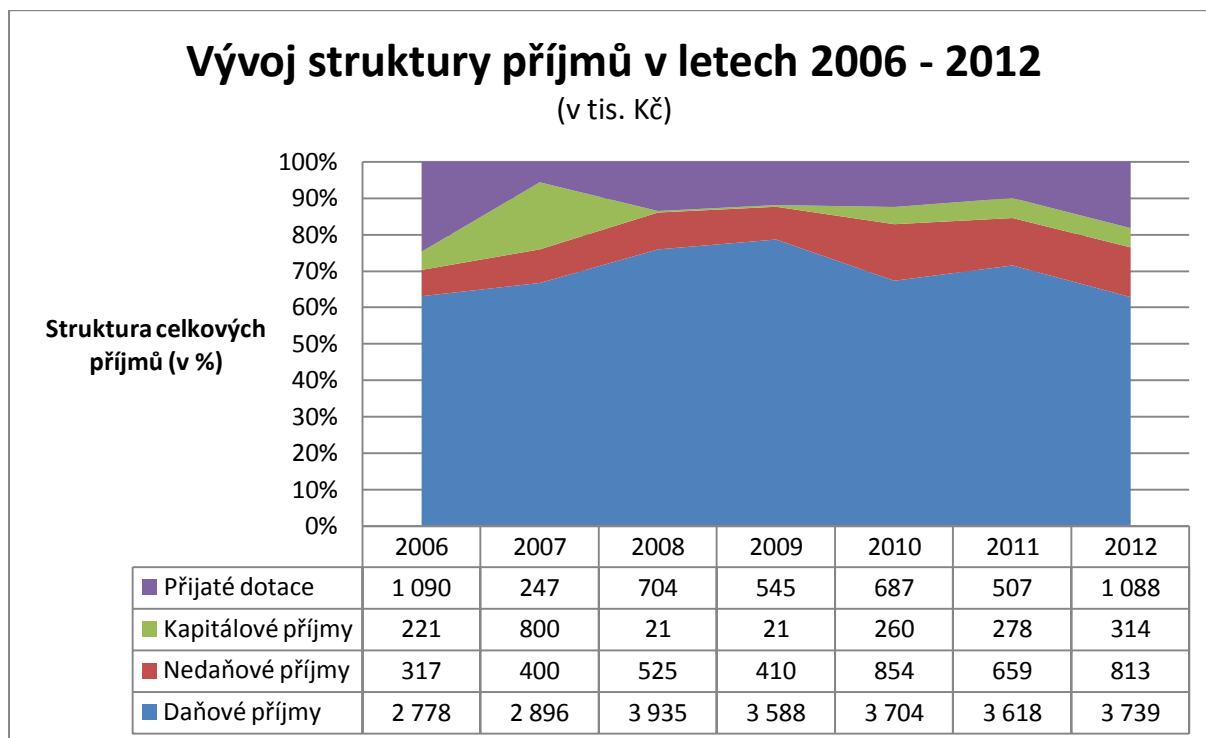
Zdroj: Interní podklady Obce Mírov, vlastní zpracování.

Z tabulky č. 3.1 je zřejmé, že celková výše příjmů obce má mírně kolísavý charakter, obec hospodáří s příjmy (po konsolidaci) v rozmezí od 4,3 mil. Kč do 5,9 mil. Kč s tím, že na konci sledovaného období mají příjmy zvyšující se tendenci. V přepočtu na obyvatele se jedná o částku od 10 300 Kč do 13 500 Kč na obyvatele.

⁴⁶ §2 a §15 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

Graf č. 3.1 ukazuje poměrovou účast jednotlivých typů příjmů na příjmech celkových. Je z něj jasné zřetelné, že 69-73 % celkových příjmů je tvořeno příjmy daňovými a tyto tak tvoří téměř dvě třetiny celkových příjmů. Druhým nejvýraznějším příjmem jsou přijaté dotace, které tvoří ve sledovaném období 6-25 %. Nedaňové příjmy tvoří poměrně stabilně 7–15 % celkových příjmů. Zbytek celkových příjmů v zastoupení 5–18 % představují příjmy kapitálové.

Graf č. 3.1: Struktura celkových příjmů v letech 2006-2012



Zdroj: Interní podklady Obce Mírov, vlastní zpracování.

Daňové příjmy podle grafu č. 3.1 v prvních dvou letech sledovaného období nepřesáhly hodnotu 2,9 mil. Kč, zatímco ve zbytku období mají poměrně stabilní výši pohybující se v rozmezí od 3,5 do 3,9 mil. Kč. Průměrně tak v období od roku 2006 do roku 2012 dosahovaly daňové příjmy výše 3, 5 mil. Kč.

Přijaté dotace dosáhly nejvyšších hodnot v prvním a posledním roce sledovaného období, přičemž jejich průměrná výše činila 0,7 mil. Kč. Nedaňové příjmy mají rostoucí charakter s průměrnou výší 0,6 mil. Kč za sledované období.

Nejmenší částí celkových příjmů jsou příjmy kapitálové, které sice v průměru dosahují hodnoty 0,3 mil. Kč, která je ale zkreslena výrazným příjmem v roce 2007. Podrobnější rozbor jednotlivých příjmů následuje v další části této kapitoly.

Předmětem následujícího, podrobnějšího rozboru jsou v tabulce č. 3.2 daňové příjmy, které tvoří největší část celkových příjmů. V tabulce č. 3.2 jsou uvedeny položky, které daňové příjmy tvoří. Největšími položkami je vždy daň z přidané hodnoty (dále již jen DPH), daň z příjmů právnických osob a daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků (dále již jen daň z příjmů FO). Naopak nejnižším příjmem jsou správní poplatky, místní poplatky, poplatky spojené se životním prostředím a ostatní daně.

Tab. č. 3.2: Daňové příjmy obce v letech 2006-2012 (v tis. Kč)

<i>Položka rozpočtu/Rok</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
Daň z příjmů FO ze ZČ a FP	590	649	854	800	831	872	915
Daň z příjmů PO	658	730	1 034	738	730	668	756
DPH	1 022	1 052	1 389	1 486	1 533	1 524	1 472
Daň z nemovitosti	181	197	186	201	286	267	260
Správní poplatky	8	7	37	21	20	8	8
Místní poplatky a poplatky spojené se ŽP	149	160	167	208	180	201	238
Ostatní daně	170	100	269	134	124	78	89
<i>Daňové příjmy celkem</i>	<i>2 778</i>	<i>2 896</i>	<i>3 935</i>	<i>3 588</i>	<i>3 704</i>	<i>3 618</i>	<i>3 739</i>
<i>Tempo růstu</i>	<i>X</i>	<i>4,2%</i>	<i>35,9%</i>	<i>-8,8%</i>	<i>3,2%</i>	<i>-2,3%</i>	<i>3,3%</i>

Zdroj: Interní podklady Obce Mírov, vlastní zpracování.

Ve výše uvedené tabulce je také uvedeno tempo růstu daňových příjmů ve sledovaném období. Z něj je patrné, že v roce 2008 došlo k markantnímu nárůstu daňových příjmů, a to na straně daně z příjmů FO, daně z příjmů právnických osob a ostatních daní. Nárůst vykazuje i DPH, což bylo způsobeno zvýšením snížené daňové sazby z 5% na 9%. Sazba DPH se měnila i v roce 2010 – základní sazba z 19% na 20% a snížená z 9% na 10%. Ve sledovaném období došlo ještě jednou ke změně daňové sazby, a to v roce 2012, kdy se opět zvýšila snížená sazba daně z 10% na 14%. Od roku 2010 již daňové příjmy výrazně nemění svou celkovou výši a oscilují kolem 3,7 mil. Kč.

Druhou objemově nejvýraznější skupinou příjmů jsou po dominantních daňových příjmech přijaté dotace. Z celkových příjmů tvoří dotace v průměru 13 %.

Největší část přijatých dotací tvoří přijaté neinvestiční dotace ze státního rozpočtu, jejichž výše byla nejnižší v roce 2007 a 2008, tak jak je zřejmé z tabulky č. 3.3. Druhou, podstatnou část přijatých dotací obce tvoří dotace a transfery od krajů, které však mají velmi

nerovnoměrné rozložení kolísající od nulových hodnot v letech 2007 a 2012 po maximální výši 559 tis. Kč v roce 2012. Zbytek dotací je tvořen ostatními dotacemi a převody rozpočtových účtů.

Tab. č. 3.3: Dotace a přijaté transfery obce v letech 2006-2012 (v tis. Kč)

<i>Položka rozpočtu/Rok</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
Neinvestiční transfery a dotace ze SR	627	217	381	403	653	453	498
Dotace a transfery od krajů	400	-	298	117	-	20	559
Ostatní dotace	35	-	-	-	-	-	-
Převody z rozpočtových účtů	29	30	25	25	34	34	31
<i>Přijaté dotace a transfery celkem</i>	<i>1 090</i>	<i>247</i>	<i>704</i>	<i>545</i>	<i>687</i>	<i>507</i>	<i>1 088</i>
<i>Tempo růstu</i>	<i>X</i>	<i>-77,3%</i>	<i>185,0%</i>	<i>-22,6%</i>	<i>25,9%</i>	<i>-26,1%</i>	<i>114,7%</i>

Zdroj: Interní podklady Obce Mírov, vlastní zpracování.

Také tempo růstu uvedené v tabulce č. 3.3 potvrzuje, že přijaté dotace obce mají nevyrovnané, značně rozdílné tempo růstu kolísající od poklesu o více než 77 % až po nárůst o 185 %. Je evidentní, že jediným relativně předvídatelným příjmem z dotací a transferů jsou neinvestiční transfery a dotace poskytnuté ze státního rozpočtu.

Vývoj nedaňových příjmů a jejich složení je obsahem tabulky č. 3.4. Přestože má obec do jisté míry možnost nedaňové příjmy ovlivňovat, nepředstavují výraznou část příjmů celkových, tvoří v průměru 11 % z jejich objemu.

Tab. č. 3.4: Nedaňové příjmy obce v letech 2006-2012 (v tis. Kč)

<i>Položka rozpočtu/Rok</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
Ostatní záležitosti lesního hospodářství	-	10	-	23	28	111	363
Bytové hospodářství	134	137	137	145	286	122	119
Nebytové hospodářství	-	104	113	111	94	25	24
Příjmy - Sběr a svoz komunálních a ostatních odpadů	33	40	46	43	67	67	69
Činnost místní správy	136	68	40	18	90	44	63
Finanční vypořádání minulých let	-	-	-	7	163	229	-
Ostatní položky	12	21	180	42	96	31	39
Kultura, církev a sdělovací prostředky	3	19	9	23	30	30	135
<i>Nedaňové příjmy celkem</i>	<i>317</i>	<i>400</i>	<i>525</i>	<i>410</i>	<i>854</i>	<i>659</i>	<i>813</i>
<i>Tempo růstu</i>	<i>X</i>	<i>26,1%</i>	<i>31,1%</i>	<i>-21,8%</i>	<i>108,1%</i>	<i>-22,8%</i>	<i>23,3%</i>

Zdroj: Interní podklady Obce Mírov, vlastní zpracování.

Tabulka č. 3.4 ukazuje, že podle uvedeného tempa růstu se jedná o příjmy nestabilní, nevyrovnané, kolísající od nárůstu o 108 % po pokles o téměř 23 %. Největší podíl na nedaňových příjmech má bytové hospodářství. Vyjma navýšení v roce 2010 způsobeném mimořádným pronájmem obecního majetku, oscilují příjmy plynoucí z bytového hospodářství na zhruba stejné výši po celou zkoumanou dobu.

Markantní navýšení v roce 2012 vykazují ostatní záležitosti lesního hospodářství, což bylo důsledkem rozhodnutí obecního zastupitelstva o vykácení a prodeje části lesa, který je v majetku obce. Stejně tak se v totožném roce navýšily příjmy plynoucí z kultury, církve a sdělovacích prostředků. Zde bylo příčinou poskytnutí nekapitálového příspěvku na kulturní činnost obce.

Poslední součástí s nejmenším podílem 6 % na celkových příjmech jsou příjmy kapitálové, jejichž vývoj a tempo růstu jsou uvedeny v tabulce č. 3.5. Kapitálové příjmy představují nestabilní druh příjmů, který plyne z prodeje dlouhodobého majetku obce.

Tab. č. 3.5: Kapitálové příjmy obce v letech 2006-2012 (v tis. Kč)

<i>Položka rozpočtu/Rok</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
Ostatní zemědělská a potravinářská činnost	65	9	9	21	75	12	252
Bytové hospodářství	-	-	-	-	185	59	20
Nebytové hospodářství	-	-	-	-	-	-	42
Výstavba a údržba IS	-	-	-	-	-	208	-
Činnost místní správy	156	791	13	-	-	-	-
Kapitálové příjmy celkem	221	800	21	21	260	278	314
Tempo růstu	X	261,5%	-97,3%	0,0%	1 115,8%	6,8%	13,0%

Zdroj: Interní podklady Obce Mírov, vlastní zpracování.

Nepředvídatelnost a nepravidelnost kapitálových příjmů potvrzuje i tempo růstu z výše uvedené tabulky. Výkyvy vykazuje rok 2007, kdy došlo k prodeji dlouhodobého majetku ve vlastnictví obce.

V roce 2010 se jednorázově zvýšil příjem z bytového hospodářství díky prodeji 3 obecních bytů do soukromého vlastnictví. Stejně tak v roce 2011 došlo k odprodeji nově vybudovaných plynových přípojek pro nové rodinné domy v centrální části obce provozovateli plynárenských služeb.

V roce 2012 dále obec prodala pozemky, vedené jako ostatní plocha, k nimž jsou již vybudovány inženýrské sítě tak, aby mohli jejich vlastníci požádat o změnu těchto pozemků na pozemky stavební.

3.2.2 Výdaje obce Mírov

Výdaje obce Mírov v období od roku 2006 do roku 2012 jsou předmětem údajů v tabulce 3.6, jejíž součástí je rozdělení výdajů na výdaje běžné a kapitálové a také jsou zde uvedeny výdaje po konsolidaci.

Tab. č. 3.6: Celkové výdaje obce Mírov v letech 2006 až 2012 (v tis. Kč)

<i>Položka/rok</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
Počet obyvatel	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Běžné výdaje	4 793	3 507	4 692	4 291	5 071	4 680	5 100
na obyvatele	12,0	8,4	11,3	10,2	12,4	11,2	11,6
Kapitálové výdaje	2	34	312	185	1 735	298	529
na obyvatele	0,0	0,1	0,7	0,4	4,2	0,7	1,2
Rozpočtové výdaje celkem	4 795	3 540	5 004	4 477	6 806	4 978	5 629
na obyvatele	12,0	8,5	12,0	10,7	16,6	11,9	12,9
Výdaje po konsolidaci	4 767	3 510	4 979	4 452	6 772	4 944	5 598
na obyvatele	11,9	8,4	11,9	10,6	16,6	11,8	12,8

Zdroj: Interní podklady Obce Mírov, vlastní zpracování.

Stejně jako u celkových příjmů obce i v tabulce 3.6 jsou uvedené přepočtené hodnoty dle počtu obyvatel obce v daném roce. Celková výše výdajů (po konsolidaci) má poměrně široký rozptyl, když se v nejnižších polohách pohybuje kolem 3,5 mil. Kč, zatímco v nejvyšších polohách okolo hodnoty 6,8 mil. Kč. Tento rozdíl je pochopitelně patrný i při přepočtu na obyvatele, který je nejnižší v roce 2007 s částkou 8,4 tis. Kč a naopak nejvyšší v roce 2010 s částkou 16,6 tis. Kč.

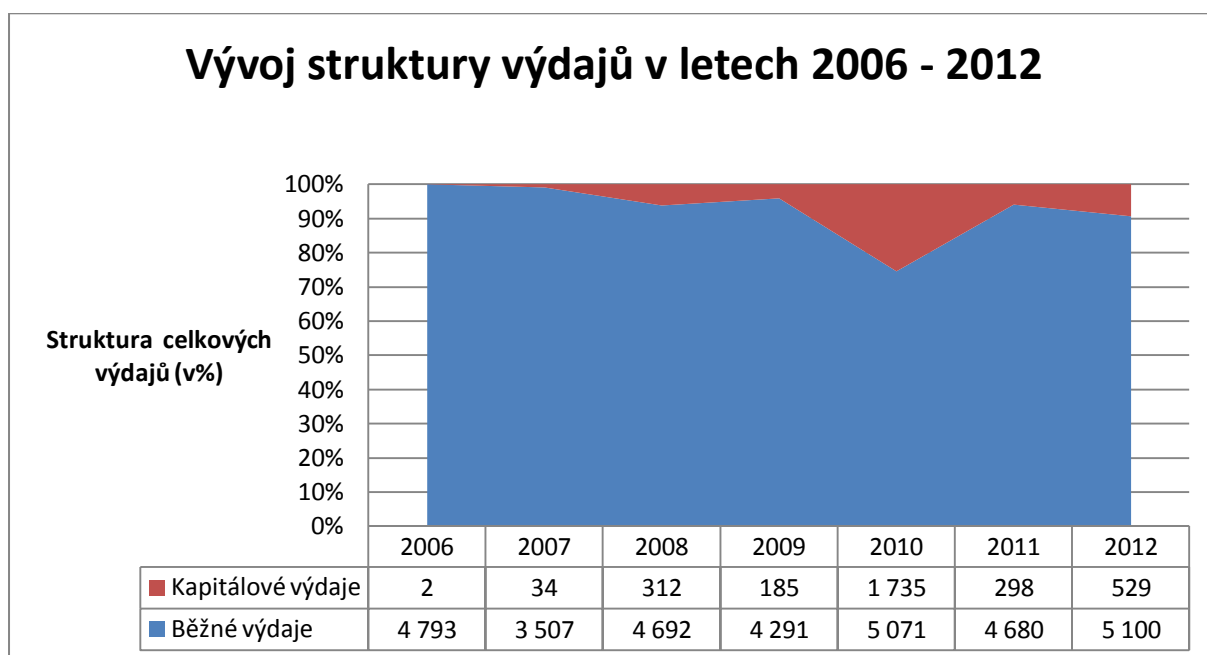
Z následujícího grafu 3.2 je jasně zřejmá převaha běžných výdajů nad výdaji kapitálovými. V průměru dosahují běžné výdaje 92,5 % z celkových výdajů za sledované období, zbytek tedy 7,5 % jsou výdaje kapitálové.

Běžné výdaje dosáhly minima s 3,5 mil. Kč v roce 2007 a maxima s 5,1 mil. Kč v roce 2012, v ostatních letech se již pohybují bez větších rozdílů v rozmezí od 4,3 mil. Kč do 5 mil. Kč.

Výdaje kapitálové byly minimální hned na počátku sledovaného období v roce 2006 s pouhými 2 tis. Kč a nejvyšší byly v roce 2010, kdy se jejich výše vyšplhala až na 1,7 mil. Kč.

Rok 2010 se z pohledu výdajů výrazně vymyká všem ostatním sledovaným rokům. Bližší vysvětlení markantního nárůstu kapitálových výdajů v roce 2010 bude následně objasněno u bližšího zkoumání vývoje kapitálových výdajů. Pokud by tento rok nebyl do sledovaného období zahrnut, změnil by se poměr výdajů tak, že by běžné výdaje činili v průměru 95,5 % a výdaje kapitálové pouze 4,5 % z celkových výdajů.

Graf č. 3.2: Struktura celkových výdajů v letech 2006-2012



Zdroj: Interní podklady Obce Mírov, vlastní zpracování.

Protože běžné výdaje představují zásadní část celkových výdajů obce, je potřeba jim věnovat patřičnou pozornost. Rozpis všech běžných výdajů je uveden v tabulce 3.7, přičemž běžné výdaje, jejichž výše není objemově výrazná, byly pro potřeby zjednodušení shrnuty do jediné položky označené jako „Ostatní výdaje“. Jedná se o součet položek spojených s lesním hospodářstvím, odváděním a čištěním odpadních vod, knihovnou, nebytovým hospodářstvím, pohřebnictvím, volbami, pojištěním, finančním vypořádáním předchozích let, ostatními finančními operacemi a neinvestičním transferům církvím.

Největší část běžných výdajů představují výdaje spojené s činností místní správy, jejichž výše během sledovaného období nevykazuje výrazné výkyvy. Další významnou část běžných výdajů tvoří výdaje na základní školu. Ani tyto výdaje nemají výrazně kolísající křivku.

Za povšimnutí však stojí v roce 2010 navýšení výdajů na bytové hospodářství, které bylo zapříčiněno rekonstrukcí budovy v majetku obce, konkrétně kompletní výměny střechy včetně střešní krytiny na budově v centrální části obce. Stejně tak se výrazně navýšily výdaje spojené s kulturou a církví v roce 2012, což byl důsledek rekonstrukce kulturního domu čítající novou střechu a výměnu oken a dveří.

Výrazný výkyv výdajů na veřejnou silniční dopravu v roce 2008 byl zapříčiněn rozsáhlou opravou místních komunikací.

Vysoký výdaj na péči o vzhled obce a veřejnou zeleň v roce 2006 byl následkem vybudování chodníků v části obce Kolonka a dále investicí směřující do opravy vězeňského hřbitova, který je také nazýván polským hřbitovem, a to proto, že z 666 politických vězňů, kteří zemřeli za okupace ve věznici, jich bylo 512 z Polska.

Tab. č. 3.7: Běžné výdaje obce v letech 2006-2012 (v tis. Kč)

<i>Položka rozpočtu/Rok</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
Výdaje - veřejná silniční doprava	75	131	702	204	89	390	132
ZŠ	730	746	737	900	1 149	619	893
Kultura, církev, památky, tělovýchova	112	62	467	402	140	518	1 231
Bytové hospodářství	91	81	52	76	502	85	50
Veřejné osvětlení	112	119	106	114	112	127	137
Komunální služby a územní rozvoj		194	191	189	321	288	201
Sběr a svoz komunálního odpadu	304	239	230	273	231	205	227
Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň	761	6	15	31	136	98	148
Zastupitelstva obcí	573	611	632	594	852	628	612
Činnost místní správy	1 401	1 117	1 276	1 263	1 338	1 421	1 183
Ostatní výdaje	634	201	286	244	202	303	286
<i>Běžné výdaje celkem</i>	<i>4 793</i>	<i>3 507</i>	<i>4 692</i>	<i>4 291</i>	<i>5 071</i>	<i>4 680</i>	<i>5 100</i>
<i>Tempo růstu</i>	<i>X</i>	<i>-26,8%</i>	<i>33,8%</i>	<i>-8,5%</i>	<i>18,2%</i>	<i>-7,7%</i>	<i>9,0%</i>

Zdroj: Interní podklady Obce Mírov, vlastní zpracování.

V tabulce 3.7 je také uvedeno tempo růstu, které poukazuje na výpadek výdajů v roce 2007, poté už jsou běžné výdaje bez větších rozdílů až do konce sledovaného období. V průměru činily běžné výdaje zhruba 4,6 mil. Kč ročně.

Následující tabulka č. 3.8 je věnována výdajům kapitálovým, jejichž struktura je omezenější a také jejich výše vykazuje velmi značné rozdíly.

Tab. č. 3.8: Kapitálové výdaje obce v letech 2006-2012 (v tis. Kč)

<i>Položka/rok</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
Odvádění a čištění odpadních vod		18	193	44	442	-	48
Kultura a církev		-	-	-	-	-	279
Územní plánování		-	-	-	-	-	120
Komunální služby a územní rozvoj		1	119	141	1 022	146	-
Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň		-	-	-	264	87	80
Ostatní výdaje	2	15	-	-	7	65	2
Kapitálové výdaje celkem	2	34	312	185	1 735	298	529
Tempo růstu	X	1 591,1%	821,1%	-40,5%	835,3%	-82,8%	77,6%

Zdroj: Interní podklady Obce Mírov, vlastní zpracování.

Přestože jsou údaje v tabulce č. 3.8 značně diferentní, mají pro význam zaměření práce důležitou vypovídací hodnotu. Vyjadřují míru ochoty obce investovat do majetku obce, který slouží k zabezpečování veřejného zájmu občanů obce. V roce 2008 provedla obec Mírov částečné zajištění odvádění povrchových vod a v roce 2010 byla provedena rozsáhlá výměna přívodu vody, včetně zbudování nových vodovodních přípojek k novým stavebním parcelám.

V roce 2012 byla dokončena výměna stávajícího elektrického topení na topení plynové v kulturním domě, včetně plynové přípojky. Současně také došlo k realizaci 1. části změny územního plánu ve smyslu pořízení dokumentace k územnímu plánu. Byly provedeny územně analytické podklady včetně technické pomoci pro zpracování návrhu pro zadání územního plánu obce Mírov. Celá změna je rozložena do 3 stejně finančně náročných částí, které na sebe budou v čase přímo navazovat.

Výrazné investice také plynuly do komunálních služeb a územního rozvoje, a to v letech 2008 až 2011, přičemž největší investice byla zrealizována v roce 2010. Jednalo se o projektovou dokumentaci na kanalizaci a inženýrské sítě pro 6 rodinných domů.

Od roku 2010 obec také pravidelně financuje akce směřující na zlepšení vzhledu obce a obnovu zeleně. Důležitým krokem tak pro obec bylo zakoupení traktoru, kterým v zimě zabezpečuje úklid sněhu v těch menších uličkách, kde jej nezajišťuje vězeňská služba a v létě jej používá ke kosení trávy na obecních pozemcích a taktéž při práci v obecním lese.

Celkově byly na počátku sledovaného období kapitálové výdaje minimální, což se však v následujících letech výrazně zlepšilo. Nejvyšší kapitálové výdaje byly v roce 2010 a dále v roce 2012. Vzhledem k plánovaným akcím se dá předpokládat, že tento trend bude pokračovat.

3.2.3 Financování obce Mírov

Financování vyrovnává rozdíl mezi výší příjmů a výdajů, ať už obec čerpá rezervy z předchozích let nebo řeší výpadek příjmů půjčkou. Z následující tabulky č. 3.9 je patrné, že největší výpadek byl v roce 2010, který byl pro obec ve znamení výrazných investičních nákladů.

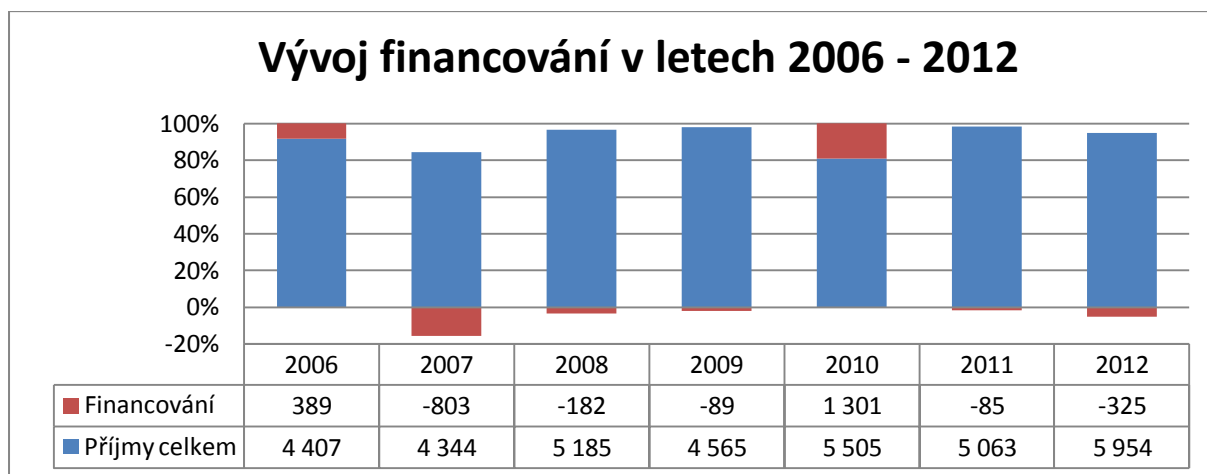
Tab. č. 3.9: Financování obce v letech 2006-2012 (v tis. Kč)

<i>Položka/rok</i>	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Příjmy celkem</i>	4 407	4 344	5 185	4 565	5 505	5 063	5 954
<i>Příjmy po konsolidaci</i>	4 378	4 314	5 160	4 540	5 471	5 029	5 923
<i>Výdaje celkem</i>	4 795	3 540	5 004	4 477	6 806	4 978	5 629
<i>Výdaje po konsolidaci</i>	4 767	3 510	4 979	4 452	6 772	4 944	5 598
Financování	389	- 803	- 182	- 89	1 301	- 85	- 325
Tempo růstu	X	-306,7%	-77,4%	-51,1%	-1 566,9%	-106,5%	284,0%

Zdroj: Interní podklady Obce Mírov, vlastní zpracování.

Tempo růstu financování obce vypovídá o nestálém poměru mezi příjmy a výdaji obce v průběhu celého sledovaného období.

Graf č. 3.3: Struktura financování v letech 2006-2012



Zdroj: Interní podklady Obce Mírov, vlastní zpracování.

Z grafu č. 3.3 je velmi dobře zřetelné, že pouze v letech 2006 a 2010 měla obec vyšší výdaje než příjmy, v letech ostatních již byla situace opačná.

4. INVESTIČNÍ AKCE OBCE MÍROV

Tato kapitola diplomové práce se bude věnovat možným způsobům financování investičních akcí obce. Míra finanční účasti obce závisí na charakteru veřejných statků a především způsobu jejich zajištění. Zde se pak projevují důsledky rozhodnutí přijatých zastupitelstvem dané obce, kdy se jednotlivé výdaje na veřejné statky liší jak mezi obcemi, tak mezi regiony.

Ze svěřených a sdílených daní by mělo být hrazeno zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti, veřejné osvětlení, veřejné komunikace, veřejná zeleň, likvidace negativních externalit a vlastní správa a samospráva. Při financování těchto statků (společně s preferovanými smíšenými statky, které obec musí uhradit na základě zákonných úprav) však obce obtížně nacházejí úsporu.

Z rozpočtu obce jsou dále hrazeny smíšené veřejné statky, mezi které je řazeno vzdělání (především předškolní a základní), výdajové programy typu péče o rodinu a dítě, péče o zdravotně postižené a přestárlé občany a další. V neposlední řadě pak obec zajišťuje poskytování statků, u kterých dochází k tržnímu selhání (např. městská hromadná doprava). Na úhradě smíšených veřejných statků se zcela nebo částečně podílí uživatel, tedy občan.⁴⁷

Ve většině případů však potřeby obcí převyšují možnosti jejich rozpočtů. Z tohoto důvodu je potřeba, aby měla obec zpracovanou dlouhodobou koncepci svého rozvoje, která navazuje na dlouhodobé prognózy finančního hospodaření a analýzu priorit občanů obce. Před rozhodnutím o tom, jakým způsobem obec zajistí poskytování veřejného statku či služby, musí posoudit klady a nedostatky zvoleného způsobu zajištění. Podle zvoleného způsobu zajištění se dále odvíjí i budoucí investiční potřeba, kterou obec ze svého rozpočtu musí zajistit.

Při rozhodování o způsobu zajištění je nutné dodržet následující kroky:

- stanovení cíle – vyhodnocení, pro kterou cílovou skupinu obyvatelstva a v jaké kvantitě a kvalitě bude veřejný statek poskytován;
- prognóza budoucí poptávky po veřejném statku v návaznosti na odhad vývoje předpokládaného počtu uživatelů daného veřejného statku;
- maximalizace alokační efektivnosti výdajů obce v dlouhodobém horizontu;

⁴⁷ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy. Teorie a praxe v ČR*. Praha: ASPI, 2011. 712 s. ISBN 978-80-7357-614-1. Str. 284-286.

- sestavení rozpočtu investičního projektu s vhodným způsobem financování včetně vyhodnocení nákladů nutných pro další fungování projektu (nejen náklady pořizovací, ale také náklady na další, běžný provoz) a včetně propočtu výše uživatelského poplatku;
- zhodnocení návratnosti investice;
- kontrola legislativních požadavků;
- vedlejší vlivy daného investičního projektu – např. vliv na životní prostředí, na zaměstnanost v regionu, vznik pozitivních a negativních externalit apod.

Ve vyspělých státech se standardně při veřejných výdajových programech spojených s investicemi zpracovává tzv. pětikroková analýza, jejímž obsahem je analýza potřeb, technická a nákladová analýza, analýza ekonomického, ekologického a sociálního dopadu, finanční analýza a institucionální analýza.⁴⁸

Obce vzhledem k nedostatku volných finančních prostředků často spoléhají pouze na dotace a vypisované dotační tituly, ať už z vyšších územních celků nebo státu (ministerstev), tak i z Evropské unie. Častým problémem se stává předfinancování projektů, kdy je obec povinna nejprve zajistit prostředky na danou akci. Tyto prostředky obce čerpají prostřednictvím bankovních úvěrů a půjček, čímž, byť dočasně, zatěžují obecní rozpočet.

Pokud obec dotaci neobdrží vůbec nebo v menší míře, než s jakou ve svých plánech počítala, dochází k jejímu zadlužení a dalšímu snížení volných prostředků pro další období, ve kterém by měly být realizovány další akce. Je na zodpovědnosti zastupitelstev jednotlivých obcí, kterou variantu financování zvolí, případně zda od zamýšlených investičních akcí úplně ustoupí.

Ekonomický tlak vyvíjený na územní samosprávné celky je vede k častějšímu využití spolupráce a spolufinancování ze soukromého sektoru. Jednou z forem je partnerství veřejného a soukromého sektoru (dále již jen PPP) především při přípravě, výstavbě a provozování určitých typů objektů ve veřejném zájmu a při poskytování některých veřejných služeb.

V širším pojetí lze pod PPP zařadit leasing a údržbu, udělování koncesí a limitovaných licencí, outsourcing ve veřejné správě či řízenou konkurenci. Užší pojetí PPP zahrnuje

⁴⁸ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy. Teorie a praxe v ČR*. Praha: ASPI, 2011. 712 s. ISBN 978-80-7357-614-1. Str. 288-291.

projektové financování spojující veřejné a soukromé finance typu DBFO (Design, Build, Finance and Operate – v překladu Navrhni, postav, financuj a provozuj), BOT (Build, Operate and Transfer – v překladu Postav, provozuj a předej) nebo DCMF (Design, Construct, Maintain and Finance – v překladu Navrhni, postav, opravuj a předej). Možné jsou samozřejmě i různé jiné varianty, které jsou soukromým sektorem navrženy a zastupitelstvem samosprávy přijaty, na základě splnění požadavků kladených na danou investiční akci.⁴⁹

Výhodu PPP spatřuje veřejný sektor v efektivnější alokaci svých finančních prostředků, v řešení nedostatků financování na zabezpečení statků a služeb, ve stimulaci toku soukromých financí do veřejného sektoru a s tím spojené zvýšení možností čerpání prostředků z fondů EU. Projekty financované tímto způsobem jsou především zaměřené na oblast zdravotnictví, vodohospodářství, energie a sociálních služeb. Kladou však zvýšené nároky na obce ve smyslu informovanosti, ochoty i kvalifikačních předpokladů zastupitelů a zaměstnanců, kteří se problematikou zajišťování poskytování služeb zabývají.

Nevýhodu projektů PPP lze spatřovat ve zvýšeném riziku tlaku lobbyistických skupin, korupce a protekce nebo platební neschopnosti soukromých organizací.

Kromě financování investičních akcí prostřednictvím dotací či formou PPP projektů má obec na výběr z dalších možností. Samozřejmostí je možnost využití naspořených prostředků, další variantu skýtají různé nabídky bankovních institucí. Výjimkou nejsou akce, při jejichž financování dojde ke zkombinování více variant financování.

Pro účely diplomové práce budou zhodnoceny dvě na sebe úzce navazující investiční akce. Jednou z nich je v roce 2012 uskutečněná celková rekonstrukce kulturního domu a druhou akcí je na rok 2013 naplánovaná rekonstrukce další budovy ve správě obce, a to budovy obecního úřadu a mateřské školy. Obě akce mají podobný charakter prováděných prací, současně je obdobná i plánovaná výše rozpočtu. Na rekonstrukci budovy obecního úřadu se na počátku roku 2013 bude vypisovat výběrové řízení. Předpoklad realizace díla je vzhledem k využití objektu obdobný jako u již provedené rekonstrukce, tedy v průběhu letních měsíců tak, aby bylo dílo způsobilé k užívání před začátkem školního roku, tzn. do 1. 9. 2013. Je tedy možné z výsledků práce přímo čerpat při rozhodování o způsobu financování této rekonstrukce.

⁴⁹ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe*. Ostrava: Grada Publishing, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9. Str. 251.

4.1 Rekonstrukce kulturního domu obce Mírov

Rekonstrukce a oprava kulturního domu v obci byla dlouhodobě odkládána. Stav budovy se již nacházel na hranici udržitelnosti běžného provozu. Elektrické vytápění akumulacími kamny bylo zastaralé, z ekonomického hlediska příliš nákladné na provoz a naprosto nevyhovující platným požadavkům na bezpečnost. Stávající zařízení tak bylo v rámci rekonstrukce nahrazeno novým ústředním topením, jehož zdrojem vytápění je plyn. Současně s výměnou topného systému byla provedena výměna dveří a starých kastlových oken, která byla součástí budovy od 50. let 20. století. Okna netěsnila, většina z nich již ztrácela svou funkčnost, z estetického hlediska již také svou funkci neplnila. Výměnou stávajících oken za nová, moderní a plastová se znatelně zvýšila ekonomická účinnost vytápění budovy.

Dalším záměrem rekonstrukce budovy kulturního domu byla výměna stávající plechové krytiny na střeše budovy. Tato krytina pochází ze stejného období jako původní kastlová okna, místy již byla značně poškozená, do budovy na mnoha místech zatékalo. Toto zatékání a největší poškození byla obec nucena každoročně řešit částečnými opravami s nemalými náklady z obecních prostředků.

Provedená výměna způsobu vytápění, oken, dveří a krytiny střechy umožní obci pokračovat v rekonstrukci fasády zadní části budovy kulturního domu, která zatím nebyla možná, jelikož na tuto fasádu zatékalo nevhodným uspořádáním střešní krytiny s navazujícím odváděním dešťové vody.

Rekonstrukce budovy je součástí Programu obnovy venkova obce Mírov, který je určen pro rok 2011 -2014. Akce, na které je možno čerpat příspěvek z Programu obnovy venkova musí vycházet z opatření uvedených ve strategických dokumentech obce (programy obnovy, strategie rozvoje atd.) s důrazem na aktivity významné pro danou obec (oprava chodníku financovaná z vlastního rozpočtu, dotace z EU). V rámci žádosti o příspěvek musí obec poskytnout informace o rozpočtu, zdrojích a rozsahu aktivit (projektů). Popis může být zaměřen i na aktivity financované čistě ze zdrojů obce či místních obyvatel, podnikatelů (nemusí se jednat o projekty podpořené dotací) či jiné důležité aktivity obce (účast v soutěži Vesnice roku) apod.

Plánovaný rozpočet počítal s celkovou výší nákladů 1 010 000 Kč, přičemž z Programu obnovy venkova Olomouckého kraje obec předpokládala přidělení dotace ve výši 500 000 Kč. Zbývající část rozpočtu obec předpokládala uhradit z vlastních prostředků.

V případě veřejných zakázek je obec povinná dodržovat ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Dle znění zákona platného do 31. 12. 2013 jsou veřejné zakázky rozděleny podle výše jejich předpokládané hodnoty následovně:

- Veřejná zakázka nadlimitní – její předpokládaná hodnota (tedy předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením) bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb;
- Veřejná zakázka podlimitní – její předpokládaná hodnota činí v případě dodávek nebo služby nejméně 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu uvedeného u nadlimitních veřejných zakázek;
- Veřejná zakázka malého rozsahu – její předpokládaná hodnota nedosáhne v případě dodávek nebo služeb 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.⁵⁰

Zněním téhož zákona platného od 1. 1. 2014 se mění limit předpokládané hodnoty pro podlimitní veřejné zakázky na nejméně 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, a to již bez rozdělení na veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby. Stejně tak již není řešeno rozlišení zakázek malého rozsahu, mění se opět pouze předpokládaná hodnota zakázky, a to tak, že nedosáhne hodnoty 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.

Obec Mírov zveřejnila 9. 3. 2012 výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku. Předmětem této výzvy bylo provedení následujících prací:

- Úpravy ústředního topení – obsahující montáž nových rozvodů, instalaci nového plynového kondenzačního kotle a výměnu otopných těles.
- Opravy střechy – součástí výzvy bylo zaslání 2 možných variant – varianta 1: výměna stávající krytiny za krytinu plechovou nebo varianta 2: z betonových tašek. Dále oprava zahrnuje výměnu veškerých klempířských prvků, výměnu střešních oken a opravu komínových těles, která přesahují rovinu střechy.

⁵⁰ §12 a §13 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

- Oprava oken – sestávající se z výměny oken na sedmi komorová plastová okna, montáž a dodávku vnitřních i vnějších parapetů a zednické zapravení okenních špalet.

Výzvu současně adresovala devíti vybraným podnikatelským subjektům, které jsou včetně jejich nabídkové ceny uvedeny v následující tabulce. Jako jediné kritérium obec stanovila výši nabídkové ceny. Datum uzavření možného zasílání nabídek bylo stanoveno obecním zastupitelstvem na 27. 4. 2012.

Tab. č. 4.1: Dodavatelé pozvaní do výběrového řízení a jejich nabídky (včetně DPH)

Obchodní jméno	sídlo	Varianta 1	Varianta 2
Jaroslav Buriánek	Mohelnice, Zámečnická 1042/1	nezaslána nabídka	
EXPERIOR, s.r.o.	Štíty, Říční 114	1 207 025,32 Kč	1 216 947,76 Kč
GASOKOV, s.r.o.	Nám. Tyrše a Fügnera 7/8 Mohelnice	nezaslána nabídka	
FIS Pjajko, s.r.o.	Mohelnice, Vodní 250	1 235 044,80 Kč	1 228 112,40 Kč
Miroslav Toman	Olomouc, Pavlovická 34,	1 182 616,80 Kč	1 087 558,80 Kč
RI-STAV, s.r.o.	Litovel, Tři Dvory 49	1 153 277,28 Kč	1 077 407,28 Kč
SZA-STAV, s.r.o.	Mohelnice, Sadová 1243/16	vyřazen	
Lubomír Michěk	Loštice, U Mlýna 96/4	nezaslána nabídka	
Tomáš Vybíhal	Postřelmov, U Mýta 439	nezaslána nabídka	

Zdroj: Interní podklady Obce Mírov, vlastní zpracování.

Na následně svolaném jednání hodnotící komise se veškeré zaslané nabídky vyhodnotily. Současně se komise rozhodla, že se bude realizovat varianta 1, tedy varianta obsahující výměnu stávající krytiny za krytinu plechovou. Hodnotící komise v prvním kroku vyřadila nabídku společnosti SZA-STAV, s.r.o. z důvodu neúplnosti nabídky (chyběla nabídka pro variantu 2) a v druhém kroku hodnotila zaslané, kompletní nabídky dle kritéria nejnižší ceny pro variantu 1, a proto vybralo nabídku společnosti RI-STAV, s.r.o., která toto kritérium naplnila svou nabídkou v celkové výši 1 153 277,28 Kč. Hodnotící komise navrhla s touto společností uzavřít smlouvu o dílo na opravu kulturního domu, k čemuž následně došlo. Společnost opravu provedla v následujících letních měsících tak, aby bylo dílo kompletně hotové a připravené k předání obci do užívání. Obec hotové dílo převzala dne 31. 8. 2012.

V rámci opravy bylo odstraněno nefunkční elektrické akumulární topení staré 40 let a byl vybudován zcela nový systém vytápění na zemní plyn. Topení se skládá z plynového kondenzačního 50kW kotle a nových radiátorů. Oprava střechy spočívala v odstranění staré

krytiny, opravy krovů a položení nové plechové krytiny značky Monterey. Byla odstraněna stará okna ve stáří 60 let a následně nahrazena novými plastovými okny firmy Sulko.

Realizováním této opravy a rekonstrukce kulturního domu bylo vytvořeno důstojné zázemí pro pořádání společenských akcí obce i ostatních zájmových sdružení a místních občanů.

Následující tabulka obsahuje shrnutí financování celé investiční akce, a to jak bylo původně plánováno, tak i podle skutečně realizovaných skutečností. Obec Mírov uzavřela 28. 6. 2012 smlouvu č. 2012/01866/OSR/DSM, na základě které vyčerpala dotace z Programu obnovy venkova 2012 Olomouckého kraje (v tabulce uvedeno jako OLK) ve výši 480 850 Kč.

Tab. č. 4.2: Rekapitulace financování opravy kulturního domu

<i>Celkové výdaje</i>	<i>Plánovaný rozpočet</i>		<i>Skutečný rozpočet</i>	
	v Kč (včetně DPH)	v %	v Kč (včetně DPH)	v %
Příspěvek OLK	500 000,00	49,5	480 850,00	41,69
Vlastní zdroje	510 000,00	50,5	672 427,28	58,31
Celkem	1 010 000,00	100	1 153 277,28	100

Zdroj: Interní podklady Obce Mírov, vlastní zpracování.

Vzhledem ke skutečnosti, že obec plánuje obdobnou rekonstrukci, která se bude týkat budovy, ve které se nachází prostory pro obecní úřad, knihovnu a mateřskou školu, bylo by vhodné zjistit, zda by bylo možné nalézt výhodnější způsob financování takovéto investiční akce.

4.2 Rekonstrukce budovy obecního úřadu

Rekonstrukce a oprava budovy obecního úřadu, ve které sídlí také obecní knihovna a mateřská škola byla stejně jako rekonstrukce kulturního domu dlouhodobě odkládána, avšak na rozdíl od již zrekonstruovaného kulturního domu budova obecního úřadu na svou rekonstrukci ještě čeká. Stav budovy je obdobný jako stav kulturního domu před rekonstrukcí. Důvodem je dlouhodobá nečinnost předchozích zastupitelstev v řešení těchto otázek. Tuto skutečnost se rozhodlo stávající zastupitelstvo obce změnit a pro rok 2013 je již připravena realizace rekonstrukce budovy.

V budově obecního úřadu je nyní zastaralé elektrické vytápění akumulacími kamny, z ekonomického hlediska příliš nákladné na provoz, které je potřeba vyměnit za vhodnější vytápění plynové. Současně s výměnou topného systému bude provedena výměna dveří a starých kastlových oken, která pocházejí z 50. let 20. století. Okna netěsní, většina z nich již ztratila svou funkčnost, z estetického hlediska již také svou funkci neplní. Výměnou

stávajících oken za nová, moderní a plastová by se znatelně zvýšila ekonomická účinnost vytápění budovy.

Na rozdíl od budovy kulturního domu nebude u budovy obecního úřadu měněna krytina střechy. Dojde však k zateplení přístřešku u budovy. Vzhledem k finančním výdajům obce v posledních letech se zastupitelstvo prozatím rozhodlo odložit řešení nové fasády, která ještě není ve výrazně špatném stavu.

Plánovaný rozpočet na tuto investiční akci je obdobný jako u rekonstrukce kulturního domu, a to ve výši 1 050 000 Kč. Z tohoto důvodu se tak jedná o dvě srovnatelné investiční akce.

4.3 Možnosti financování

Územní samospráva má možnost řešit plánované investiční akce několika způsoby. První z možností je financovat investiční akce výhradně ze svých zdrojů, tedy z úspor, které uskuteční v předchozích letech. Další z možností je čerpání dotací, ať už od vyšších územních celků, od státu nebo z fondů Evropské unie. Další možností je financování investičních akcí prostřednictvím externích zdrojů, tedy čerpání úvěru od některého z bankovních ústavů nebo financování akcí ve spolupráci se soukromým sektorem. Obvykle municipality řeší financování svých akcí různými kombinacemi těchto uvedených způsobů.

4.3.1 Financování prostřednictvím dotací

Obce často při svém rozhodování o uskutečnění nějaké investiční akce považují za zásadní, zda na tuto zamýšlenou akci obdrží dotace, či nikoli. Zde jsou kladeny vysoké nároky na profesní schopnosti, dovednosti a znalosti zaměstnanců obce, protože se jedná o dotace nenárokové a je nezbytné vyhledávat vypisované dotační tituly a programy, zjišťovat, zda má obec možnost přihlásit se a uspět v daném programu. Jedná se o činnost náročnou a velmi důležitou, prostřednictvím které je potřeba sledovat několik institucí, které dotace mohou poskytnout.

V tomto konkrétním případě by dotaci na rekonstrukci majetku ve vlastnictví obce mohl poskytnout:

- Olomoucký kraj – jako nejpravděpodobnější zdroj dotace lze uvažovat o Programu obnovy venkova, oblast podpory č. 1, tedy Podpora budování a obnovy infrastruktury obce. Na tuto oblast podpory je určeno pro rok 2013 celkem 16 940 000 Kč z celkových 22 mil. Kč poskytovaných v rámci celého Programu obnovy venkova,

jedná se tedy o významnou finanční podporu. Obec Mírov splňuje základní požadavek a to počet obyvatel do 2 000. Výše případného příspěvku pro rok 2013 by činila maximálně 300 tis. Kč na jednu akci (avšak maximálně do 50 % celkových výdajů projektu).⁵¹ Olomoucký kraj samozřejmě poskytuje příspěvků, grantů a dotací širokou škálu, nicméně v kontextu se záměrem konkrétní investiční akce žádné jiné nepřicházejí v úvahu.

- Ministerstvo pro místní rozvoj – pro rok 2013 přichází v úvahu vzhledem k již výše uvedeným skutečnostem státní program regionálního rozvoje s názvem Podpora rozvoje a obnovy venkova 2013, obec Mírov by konkrétně mohla žádat o dotační titul č. 2, u kterého splňuje stanovená kritéria pro příjemce podpory. Výše dotace by v tomto případě činila maximálně 400 tis. Kč na jednu akci (maximálně však do 70 % skutečně vynaložených užitelných nákladů akce).⁵²
- Regionální operační program NUTS II Střední Morava – spadá mezi regionální operační programy v cíli Konvergence, je pro něj z Evropského fondu pro regionální rozvoj vyčleněno 672,24 mil. Eur a mimo jiné je určen právě pro obnovu a podporu infrastruktury. Konkrétně se jedná o prioritní osu č. 2 s názvem Integrovaný rozvoj a obnova regionu. Pro rok 2013 byla vydána výzva k předkládání projektových žádostí v prioritní ose 2 Integrovaný rozvoj a obnova regionu, oblasti podpory 2.2 Rozvoj měst, podoblasti podpory 2.2.1 Fyzická revitalizace území. Pro tuto výzvu však obec nesplňuje stanovenou strategii pro dosažení cílů, která má být prostřednictvím tohoto programu zaměřena na revitalizaci a zatraktivnění měst nad 5 000 obyvatel.⁵³

Pro rok 2013 tedy může obec Mírov požádat o čerpání finančních prostředků z Olomouckého kraje nebo z Ministerstva pro místní rozvoj, a to v maximální výši 400 tis. Kč. Na dotace z Evropského fondu pro regionální rozvoj v roce 2013 nedosáhne z důvodu nesplnění stanovených podmínek pro žadatele o dotace. Na již provedenou rekonstrukci kulturního domu obec obdržela dotaci od Olomouckého kraje ve výši 500 Tis. Kč, přičemž skutečná výše vyčerpaného příspěvku činila 480 850 Kč. Pro další plánovanou rekonstrukci by se tedy jednalo o dotaci nižší o 100 tis. Kč a tento výpadek by obec musela pokrýt z vlastních zdrojů.

⁵¹ OLOMOUCKÝ KRAJ: *Příspěvky, granty a dotace* [on-line]. 6 April 2013 [cit. 2013-4-6]. Dostupné na World Wide Web: <http://www.kr-olomoucky.cz/clanky/dokumenty/1205/01-oblasti-podpory-pov-2013.pdf>

⁵² MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR: *Podpora regionů a cestovní ruch* [on-line]. 6 April 2013 [cit. 2013-4-6]. Dostupné na World Wide Web: <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Programy-Dotace/Podpora-rozvoje-a-obnovy-venkova>

⁵³ ROP STŘEDNÍ MORAVA: *Výzvy* [on-line]. 6 April 2013 [cit. 2013-4-6]. Dostupné na World Wide Web: <http://www.rr-strednimorava.cz/vyzva-41-2013-2-2-1-fyzicka-revitalizace-uzemi>

4.3.2 Financování z externích zdrojů

Doplňkovým zdrojem při financování investičních akcí obce bývají externí zdroje, které může obec získat několika způsoby. Jednou z možností je například vydání obligací, které však vzhledem k velikosti obce Mírov v tomto konkrétním případě není vhodným nástrojem. Dále může obec požádat o návratnou finanční výpomoc, která však má velmi často charakter účelové dotace, přičemž dotacím byla věnována předchozí kapitola.

Nejčastějším způsobem využití cizích zdrojů se tak stává čerpání úvěru od některého z bankovních ústavů. Každá z bank nazývá své produkty různě, základem je však vždy doba splácení a úročení. Bankami jsou obce jako dlužníci vnímány pozitivně, přesto i zde platí ze strany bank určitá omezení. Banka před uzavřením smlouvy o úvěru prověřuje bonitu dané obce, poměr jejich příjmů a výdajů, výši již čerpaných úvěrů a mnoho dalších aspektů.

Pro potřeby této diplomové práce se podařilo zajistit podklady ze dvou bankovních ústavů, a to konkrétně Komerční banky a České spořitelny.

Komerční banka poskytuje obcím Municipální úvěr a tento svou specifikací (je určen výhradně pro samosprávné celky, umožňuje financovat pořízení hmotného majetku, nehmotného investičního majetku, obnovu stávajícího majetku, případně překlenout časový nesoulad mezi příjmy a výdaji rozpočtu⁵⁴) plně vyhovuje podmínkám obce Mírov.

Dle zjištěných informací by se výše úrokových sazeb v případě úvěru ve výši 1 – 3 mil. Kč měla pohybovat při splatnosti úvěru do tří let ve výši 2,5 % p.a. a při splatnosti úvěru do šesti let ve výši 3,0 % p.a. Tuto informaci je však třeba vnímat jako orientační, protože konkrétní stanovení sazby je pro každou obec individuální.

Česká spořitelna umožňuje čerpat obcím několik typů úvěrů, nejbližší se svým charakterem blíží Dodavatelský úvěr, prostřednictvím kterého banka napomáhá k realizaci komplexní dodávky stavby či technologie se zajištěným financováním a následným odkupem pohledávek. Omezení však lze spatřovat v tom, že banka odkup pohledávek realizuje pouze

⁵⁴ KOMERČNÍ BANKA: *Veřejná správa* [on-line]. 9 April 2013[cit. 2013-4-9]. Dostupné na World Wide Web: http://www.kb.cz/cs/verejna-sprava/municipalni-uver-v-kc-nebo-cizi-mene.shtml?wt_mc=aktualni.verejna-sprava.potrebuje-uver.title

s dodavatelskými firmami s ověřenou bonitou⁵⁵, což by ve své podstatě mohlo některé z forem z realizace zamýšlené investiční akce vyřadit.

Dle zjištěných informací by se výše úrokových sazeb v případě úvěru ve výši 1 – 3 mil. Kč měla pohybovat při splatnosti úvěru do tří i do šesti let ve výši 1,3 – 3,3 % p.a. Tuto informaci je však opět třeba vnímat jako orientační, protože konkrétní stanovení sazby je pro každou obec individuální.

Nicméně zjištěné úrokové sazby zhruba odpovídají stávajícímu úvěru, který si obec Mírov sjednala v roce 2010 a jehož úročení činí 2,7 % p.a.

V následujících tabulkách č. 4.3 a 4.4 jsou uvedeny hodnoty úvěrů, tak jak by je případně obec mohla chtít čerpat. V případě čerpání úvěru u Komerční banky (dále již jen KB) je pro každou dobu splácení stanovena různá výše úrokové míry, zatímco u České spořitelny (dále již jen ČS) doba splácení na její výši nemá zásadní vliv, ale pro reálnější výpočet a následnou komparaci bylo zvoleno více variant. Pro obě možné doby splácení byly zvoleny maximální a minimální možné stanovené hodnoty úrokové míry.

Doba splácení byla záměrně stanovena na tři a šest let, přičemž důvodem stanovení splatnosti na 3 roky byla skutečnost, že obec již úvěr v této délce čerpala a v případě, že by tuto variantu volila, tak by opět preferovala dobu splácení tři roky. Pro dobu splatnosti šest let je podstatná další podkapitola této práce, a to financování ve spolupráci se soukromým sektorem, kde se pracuje právě s dobou splácení šest let. Je tedy potřeba zpracovat finanční výhled i na tuto dobu tak, aby bylo možné oba dva způsoby financování následně relevantně porovnat.

Výše úvěrů má také své opodstatnění. Úvěr ve výši 1,05 mil. Kč by obec čerpala za předpokladu, že by na investiční akci nečerpala žádné dotace. Naopak varianta s úvěrem 650 tis. Kč odpovídá předpokladu, který vzešel z předchozí podkapitoly práce, tedy že obec dosáhne na čerpání dotace ve výši 400 tis. Kč. Obě varianty úvěrů jsou podrobněji analyzovány v následujících tabulkách.

⁵⁵ ČESKÁ SPOŘITELNA: *Podnikatelé, firmy a instituce* [on-line]. 9 April 2013[cit. 2013-4-9]. Dostupné na World Wide Web: <http://www.csas.cz/banka/nav/podnikatele-firmy-a-institute/mesta-a-obce/dodavatelsky-uver---moderni-zpusob-financovani-komunalnich-projektu/o-produktu-d00009987>

Tab. č. 4.3: Varianta s úvěrem ve výši 1 050 000 Kč

Banka	Splatnost	Úroková míra v % (p.a.)	Měsíční splátka (v Kč)	Úrok celkem (v Kč)	Navýšení (v%)
KB	3 roky	2,5	30 300	40 966	3,8
	6 let	3	15 950	98 665	8,6
ČS	3 roky	1,3	29 800	21 146	2,0
		3,3	30 700	54 228	4,9
	6 let	1,3	15 150	42 100	3,9
		3,3	16 100	108 777	9,4
Roční průměr	3 roky	2,4	30 267	38 780	3,5
	6 let	2,5	15 733	83 180	7,3

Zdroj: Komerční banka, Česká spořitelna, vlastní zpracování.

Z tabulky č. 4.3 vyplývá, že pro úvěr ve výši 1 050 000 Kč a splatností tři roky by měsíční splátka činila (podle úrokové sazby) v průměru zhruba 30 267 Kč a obec by na úrocích navíc zaplatila v průměru 38 870 Kč za celou dobu splácení. Pro tentýž úvěr, ale s delší, šestiletou splatností platí, že by měsíční splátka činila 15 733 Kč a zaplacený úrok by za celou dobu splácení činil 83 180 Kč.

Navýšením v tomto případě značí, o kolik procent zaplatí obec za tento úvěr při řádném měsíčním splácení. Jedná se tedy o poměr mezi zaplacenými úroky a celkovou uhrazenou platbou za celý úvěr (tedy včetně úroků). U úvěru se splatností tři roky dojde v průměru k navýšení o 3,5 %, zatímco u úvěru se splatností šest let dojde k navýšení v průměru o 7,3 %.

Tab. č. 4.4: Varianta s úvěrem ve výši 650 000 Kč

Banka	Splatnost	Úroková míra v % (p.a.)	Měsíční splátka (v Kč)	Úrok celkem (v Kč)	Navýšení (v%)
KB	3 roky	2,5	18 800	25 302	3,8
	6 let	3	9 900	60 901	8,6
ČS	3 roky	1,3	18 500	13 054	2,0
		3,3	19 000	33 578	4,9
	6 let	1,3	9 400	26 001	3,9
		3,3	9 950	67 463	9,4
Roční průměr	3 roky	2,4	18 767	23 978	3,5
	6 let	2,5	9 750	51 455	7,3

Zdroj: Komerční banka, Česká spořitelna, vlastní zpracování.

Stejné výpočty jsou v tabulce č. 4.4 uvedeny i pro úvěr ve výši 650 tis. Kč, který by obec čerpala v případě získání dotací. U tohoto úvěru by při splatnosti tři roky byla měsíční splátka

nastavena v průměru na 18 767 Kč a úrok by za tuto dobu činil průměrně 23 978 Kč. Při splatnosti šest let by splátka úvěru činila průměrně 9 750 Kč a průměrný uhrazený úrok za celou dobu splácení úvěru by činil 51 455 Kč. Navýšení tohoto uvažovaného úvěru se splatností tři roky by dosáhlo v průměru 3,5 % a při splatnosti šest let 7,3 %.

Z tabulek 4.3 a 4.4 lze usoudit, že všechny konečné částky jsou přímo úměrně závislé na úrokové míře, jejíž výše je závislá na mnoha aspektech, a to ať se jedná o měsíční splátku nebo celkovou výši úroků. Výše měsíční splátky i celkového úroku je závislá samozřejmě i na výši čerpaného úvěru. Pouze navýšení je stejné, tedy při čerpání úvěru s dobou splatnosti tři roky dojde k prodražení o 3,5 % a u úvěru s dobou splatnosti šest let se jedná o zdražení získaných finančních prostředků dokonce o 7,3 %. Přesné výpočty výše splátek a celkové výše úroků jsou předmětem příloh č. 2 až 13.

Do celkové částky však není započtena možná úspora na energiích po provedených opravách, která by ročně činila přibližně 42 tis. Kč (při akceptaci úspory energií uvedené v tabulce 4.5), což by pro dobu splácení tří let znamenalo úsporu 126 tis. Kč a pro šest let dokonce částku zhruba 252 tis. Kč.

4.3.3 Financování ve spolupráci se soukromým sektorem

Spolupráce se soukromým sektorem přináší celou škálu možností. V teoretické části práce byl popsán princip fungování PPP projektů, u kterých se ale předpokládá alespoň částečná participace subjektů soukromého sektoru na dalším fungování objektu, kterého se daná investiční akce týká. To však nemusí být vždy přínosem či požadavkem jak soukromého subjektu, tak příslušné municipality. Soukromý subjekt mnohdy nemá o dlouhodobou spolupráci zájem, případně ani není z pohledu zaměření podnikatelské činnosti možná a stejně tak obec chce mít své akce plně ve své správě od počátku investičního záměru.

Způsob, jak uspokojit obě složky našla soukromá společnost, jejímž cílem je na jedné straně samozřejmě tvorba zisku, ale na straně druhé také možnost nabídnout obcím snížení energetické náročnosti budov minimálně o třetinu, při možnosti postupného financování a využití ušetřených prostředků. Činí tak prostřednictvím projektu Energeticky úsporná obec (dále již jen EUO). Poskytování této služby je primárně zaměřeno právě na obce, jejich příspěvkové organizace, ale pod záštitou obce je možné ji poskytnout i jejím obyvatelům, případně jiným podnikatelským subjektům, které podnikají v katastru dané obce.

Pro podnikatelské subjekty a obyvatele obce jsou nicméně pravidla mírně odlišná, než pravidla stanovená pro obce a jejich příspěvkové organizace.

Podstata projektu Energeticky úsporná obec spočívá v nalezení úspor v provozních výdajích budov, především ve smyslu snížení nákladů na energie. Společnost obcím nabízí následující služby:

- Bezplatné provedení ekonomicko-energetického posouzení objektu na základě zjištěných podkladů;
- Zhodnocení spotřeb energií v rámci energetického managementu, čímž může obec získat další prostředky pro financování investic;
- Po provedení všech opatření dojde k zajištění průkazu energetické náročnosti budov;
- Možnost pomoci s vytvořením nebo samotným auditem energetické koncepce obce, včetně následného energetického managementu;
- Samotná realizace navržených opatření s využitím špičkových výrobků a unikátních technických řešení;
- Nabídka možnosti postupného financování díla až na dobu šesti let.⁵⁶

Obdobná nabídka je ve spolupráci s vedením obce připravena i pro její občany. Součástí nabídky jsou komplexní služby vedoucí ke snížení nákladů za vytápění, což pro obec jako takovou následně přinese zlepšení životního prostředí. Nabídka obsahuje bezplatné zaměření a ekonomicko-energetické zhodnocení objektu, realizace navržených opatření s nadstandardní prodlouženou zárukou na dodané výrobky a služby. I pro občany je nabízena možnost postupné úhrady díla, ale maximální délka financování je zde omezena na dva roky.

Stejně tak lze obdobnou nabídku učinit firmám, podnikům a zemědělským objektům v katastru dané obce, která bude směřovat ke konsolidaci energetických systémů a úsporných opatření s využitím inovativních technologií. Do nabídky patří opět bezplatné ekonomicko-energetické posouzení objektu, případná realizace navržených opatření a stejně jako u občanů možnost jejich financování po dobu dvou let.

Konkrétně pro potřeby obce Mírov byla zpracována energetická studie pro budovu obecního úřadu. Zjištěné a navrhované hodnoty jsou obsahem tabulky č. 4.5. Zcela zásadní je informace o zlepšení energetické třídy budovy o pět tříd, ze stávající třídy G na třídu C, které by bylo

⁵⁶ ENERGETICKY ÚSPORNÁ OBEC: *Obce* [on-line]. 7 April 2013[cit. 2013-4-7]. Dostupné na World Wide Web: <http://www.uspornaobec.cz/obec/nabidka/>

opravami dosaženo. Tím by došlo k úsporám v řádu 33 MWh, což by činilo při cenách energií (roku 2010) roční úsporu přibližně 42 tis. Kč. Za dobu financování projektu by se tak jednalo o úsporu zhruba ve výši 252 tis. Kč.

Tab. č. 4.5: Energetická studie budovy obecního úřadu

Objekt	Dvoupodlažní dům, valbová střecha, vytápění plynem
Vytápěná plocha	390 m ²
Stávající stav	Energetická třída G; 189 kW/m ²
Nový stav	Energetická třída C; 115 kW/m ²
Úspora energií	33 440 kWh 42 134 Kč/rok v cenách roku 2010 533 524 Kč za 10 let
Investice	1 055 000 Kč
Financování	0 Kč akontace, platba 18 241 Kč/měs po dobu 6 let
Návratnost	20 let

Zdroj: Interní doklady, vlastní zpracování.

Firma deklaruje možnost financování celé investiční akce, což umožňuje prostřednictvím splátkového kalendáře s dobou splatnosti šest let. Obec by v tomto případě splácela 18 241 Kč měsíčně s úrokovou sazbou 7,65 %, kterou firma vyvažuje riziko, které za investici namísto obce přebírá. V celkovém součtu by tak došlo k navýšení původní ceny o 20 %. Celý splátkový kalendář je přílohou č. 14 této práce. Pokud by obec rekonstrukci realizovala tímto způsobem, zajistila by si po dobu financování ještě navíc zdarma službu energetického managementu (dále již jen EM). Jeho podstata tkví v tom, že je pro obec po celou dobu financování, tj. po dobu šesti let zajištěna služba zahrnující provedení odečtů a fyzické kontroly technického stavu odběrných míst, organizace a případná změna v navrhovaných úsporných opatřeních (např. optimalizace distribuční sazby, změna provozního režimu zařízení, kontrolní měření denního diagramu zatížení apod.), pravidelné sledování a vyhodnocení efektu provedených úsporných opatření, vedení přehledu spotřeb a nákladů na energie, sledování cen na trhu s energiemi a případné návrhy v případě jejich změny, veškerá další poradenská činnost a zpracování roční zprávy o činnosti EM v obci.

Všechny tyto služby lze samozřejmě získat i pro ostatní budovy v majetku obce, nicméně se již jedná o službu placenou. V tomto případě je cena EM stanovena jako třetina uspořené částky, což by konkrétně v tomto případě znamenalo, že cena za EM by byla 14 000 Kč ročně.

4.4 Návrh financování

Z předchozích podkapitol vyplynulo, že obec má širokou škálu možností, jak financovat své zamýšlené investiční akce. Každá z uvedených variant má svá specifika, své výhody a své nevýhody.

Výhodou vlastních zdrojů je především úspora za neplacení úroků z úvěru, na druhou stranu je nevýhodou, že po dobu spoření úspory vlivem inflace ztrácejí částečně svou hodnotu. Obec navíc ze svých prostředků nemůže hradit více než jednu investiční akci za několik let, vždy podle toho, jak dlouho jí trvá danou částku našetřit. Výhodou je nezatěžování budoucích rozpočtů závazkem z úvěru a také to, že financování investiční akce prostřednictvím vlastních úspor neznamena pro obec prakticky žádnou administrativní zátěž navíc. Není ani potřebná žádná odborná znalost zaměstnanců obce k tomu, aby tyto prostředky mohli čerpat.

Dotace jsou pro obec velmi výhodným zdrojem financování, protože takto získané finance jsou pro obec přínosem navíc a do budoucna neznamena vznik závazku a nezatěžují tak budoucí rozpočty. Nevýhodou dotací je jejich výrazná administrativní náročnost nejen při žádosti o jejich získání ale dále i při následných kontrolách. Tato administrativní náročnost je také svázána s odbornými znalostmi zaměstnance obce, který za dotace zodpovídá a s jeho schopností a ochotou hledat nově vypisované dotační programy, do kterých by se obec mohla hlásit.

Další z nevýhod dotací lze spatřovat v tom, že v době podání žádosti o čerpání dotace není jasné, zda obec dotaci dostane či nikoli. Musí tak čekat na rozhodnutí poskytovatele dotace. V případě dotací z EU je také potřeba, aby obec před čerpáním dotace měla uhrazenou celou investici předem, což vede k čerpání úvěru nebo vlastních zdrojů do doby, než obec dotaci obdrží a s tím také souvisí případné další náklady v podobě úroků z úvěru.

Výhodu u financování investiční akce prostřednictvím úvěru lze spatřovat v tom, že z vlastních úspor obce jí plynou kladné úroky, které však bývají nižší než úroky, které obec naopak za poskytnutý úvěr zaplatí. Ve prospěch tohoto způsobu financování hovoří také kladný vliv inflace. Nevýhodou je zatížení budoucích rozpočtů a tím pádem i omezení možnosti realizace dalších investičních i jiných akcí obce. Není také jisté, zda obec žádaný úvěr od bankovního ústavu získá, přičemž mnohdy je jeho získání podmíněno garancí ve smyslu jištění majetkem nebo alespoň budoucími příjmy. Získání úvěru je současně spojeno s náročnější administrativou.

Projekt EUO nabízí výhody jistoty získání možnosti tímto způsobem financovat hned několik akcí najednou, přičemž čímž více akcí se realizuje, tím nižší je jejich cena. Nevýhodou samozřejmě je, že se jedná pouze o akce spojené s rekonstrukcemi budov, nelze takto financovat například obnovu místních komunikací apod.

Na rozdíl od úvěru není získání této možnosti financování podmíněno majetkovým zajištěním, soukromá společnost přebírá odpovědnost na sebe, byť má smluvně zajištěno, že do doby úplného zaplacení celé akce jsou dodané výrobky v jejím majetku, lze si jen těžce představit, že by došlo například k vybourávání dodaných okenních a dveřních výplní.

Pro obec tento způsob financování nepřináší ani žádnou administrativu navíc, není ani potřeba zvláštních odborných znalostí zaměstnanců obce. Při tomto způsobu financování je potřeba opět brát zřetel na kladné působení inflace, na straně druhé obec musí hradit úroky ze zapůjčených finančních prostředků. Výhodou oproti ostatním způsobům financování je to, že po dobu financování projektu má obec zdarma k dispozici služby energetického managementu, po celou dobu jsou také zdarma poskytovány veškeré servisní zásahy a samozřejmě je nadstandardní záruka po celou dobu financování.

Výběr možnosti financování vždy závisí na tom, co je pro obec prioritou, zda pouze finanční stránka (což skutečně bývá nejčastější argument při rozhodování obecních zastupitelstev), nebo zda chce obec získat i další výhody spojené s realizací dané investiční akce. Pokud by se obec rozhodovala na základě poměru výhod a nevýhod, tak by se podle dat vyplývajících z tabulky č. 4.6 jako nejvýhodnější jevil pro obec financovat a realizovat investiční akci rekonstrukce budovy obecního úřadu prostřednictvím projektu Energetická úsporná obec.

Zjednodušené shrnutí výhod a nevýhod všech způsobů financování je předmětem následující tabulky č. 4.6. Z toho shrnutí vyplývá, že nejvíce výhod poskytuje financování prostřednictvím projektu EUO, druhá nejvýhodnější varianta je pak financování prostřednictvím vlastních zdrojů (úspor). Naopak nejvíce nevýhod skýtá možnost čerpání úvěru.

Tab. č. 4.6: Výhody a nevýhody vybraných způsobů financování

Způsob financování	Výhody	Nevýhody
Vlastní zdroje	bez úroků z úvěru	inflace znehodnocující úspory
	nevzniká do budoucnosti finanční závazek	dlouhá doba spoření
	není nutné majetkové zajištění financování	nelze provést více akcí, než je hodnota úspor
	administrativně nenáročné	bez bezplatné služby EM
Dotace	nevzniká do budoucnosti finanční závazek	administrativní náročnost
	kladné úroky z nečerpaných vlastních zdrojů	nejistota při získávání
		bez bezplatné služby EM
		před čerpáním je potřeba financovat celou akci
		nutnost dofinancovat zbytek akce
Úvěr	kladné úroky z nečerpaných vlastních zdrojů	úhrada úroků z úvěru
	kladný vliv inflace	vznik závazku
		nejistota při získávání
		většinou nutné majetkové zajištění úvěru
		administrativní náročnost
		bez bezplatné služby EM
EUO	kladné úroky z nečerpaných vlastních zdrojů	úhrada úroků z financování
	jistota získání	vznik závazku
	administrativně nenáročné	možné pouze pro specifické projekty
	není nutné majetkové zajištění financování	
	po dobu financování zdarma služby EM	
	kladný vliv inflace	

Zdroj: vlastní zpracování.

Obec je však limitována svým rozpočtem, a přestože by prostřednictvím projektu EUO získala nejvíce výhod ze všech uvedených variant, je vysoce pravděpodobné, že největší rozhodovací váhu bude mít argument celkové ceny realizované investiční akce. Shrnutí celkových průměrných nákladů podle jednotlivých variant financování je předmětem tabulky č. 4.7. Uváděné hodnoty jsou zde pro relevantní komparaci uváděny vždy pro variantu splácení po dobu šesti let, protože projekt EUO jinou (kratší) variantu nenabízí.

Tab. č. 4.7: Shrnutí celkových průměrných nákladů dle způsobu financování

Způsob financování	Celkové průměrné náklady
Vlastní úspory	1 050 000
Dotace	1 101 455
Úvěr	1 133 180
EUO	1 312 440

Zdroj: vlastní zpracování.

Z ekonomického hlediska se v dlouhodobém horizontu jeví nejlépe financování prostřednictvím vlastních úspor, které s sebou nenese žádné další náklady, které by zatěžovaly budoucí rozpočty obce.

Dotace také nezatěžují budoucí rozpočty, nicméně je potřeba celou akci zainvestovat v celém rozsahu a teprve poté čerpat dotace, navíc není možné čerpat dotace na celou investiční akci. Vznikají tak náklady z čerpání úvěru 650 tis. Kč, který by obec byla nucena čerpat, aby uhradila celou investici. Do celkových nákladů nebylo započteno případné čerpání úvěru nebo použití vlastních zdrojů před samotným čerpáním dotace, jednalo by se o nepodložené spekulace především z pohledu nejasností v době trvání překlenutí časového nesouladu mezi úhradou investiční akce a čerpáním samotné dotace. V některých případech mají dodavatelské faktury takovou splatnost, že čerpání prostředků z dotací obec stihne realizovat před úhradou těchto faktur a nemusí tak řešit překlenovací nebo jiný úvěr či úhradu z vlastních prostředků.

Při čerpání úvěru se jedná o druhou nejdražší variantu, opět je uvažováno s dobou splatnosti šest let. Současně zde funguje určité omezení ve smyslu, že obec má možnost získat úvěr pouze do určité výše, bez ohledu zda se jedná o jeden úvěr na celkovou možnou částku nebo o více postupně čerpaných úvěrů, protože banka sleduje bonitu a platební schopnost hradit v budoucnosti tento úvěr. Obvykle je také poskytnutí úvěru podmíněno jeho zajištěním, především nemovitostmi, případně budoucími příjmy.

Financování prostřednictvím projektu EUO je z ekonomického pohledu nejméně výhodné, protože za investiční akci realizovanou tímto způsobem obec zaplatí největší objem finančních prostředků ze všech zamýšlených variant. Na druhou stranu je možné tímto způsobem realizovat několik obdobných akcí najednou a tím pádem by se celková cena snížila. Při tomto způsobu financování nevzniká břemeno zajištění pohledávky prostřednictvím zastavení nemovitosti. Obec navíc může k tomuto způsobu financování také navíc čerpat řádný úvěr od bankovního ústavu.

Dle výše uvedených skutečností je tedy zřejmé, že je pro volbu příslušné varianty financování je zcela zásadní přístup zastupitelstva obce a stanovení priorit, kterých by mělo být po realizaci projektu dosaženo.

V případě jednostranného ekonomického pohledu by se nejvhodnější variantou jevílo financování investiční akce prostřednictvím výhradně vlastních zdrojů. Nevýhodou této varianty je však její časová náročnost (doba, po kterou obec musí prostředky šetřit). V případě, že se již nemovitosti nacházejí v takovém technickém stavu, že je potřeba je opravit okamžitě nebo dokonce několik najednou se stává tato možnost financování naprosto nevhodnou.

Naopak vhodnou by mohla být varianta čerpání dotace a doplacení zbytku investice prostřednictvím úvěru se splatností maximálně tři roky. Obec by sice uhradila navíc úroky z úvěru, jejich výše by ale nedosahovala částky, kterou obec ušetří na energiích v průběhu splácení. Opět je však obec mírně limitována maximální možnou výší poskytnutého úvěru, nicméně z pohledu banky není obec Mírov nikterak rizikovým klientem, který by měl v budoucnosti problémy s úhradou svých závazků.

Poslední variantou je financování prostřednictvím projektu EUO, který v sobě snoubí jednak úsporu z provedených úsporných opatření ve výši zhruba 252 tis. Kč při době financování šest let, ale také ještě úsporu 42 tis. Kč za energetický management, který by v průběhu šesti let nejenže pro obec představoval úlevu s činnostmi souvisejícími s odběrnými místy, ale také by v průběhu financování projektu hledal další možné úspory, především v oblasti změny dodavatele, distribučních sazeb odběrných míst apod. Přestože se tedy tato varianta jeví jako nejdražší, je zřejmé, že výhody z ní plynoucí převyšují celkovou výši nákladů na takto realizovanou investiční akci.

Variant financování je tedy několik, uvedené způsoby lze různými způsoby modifikovat a kombinovat. Záleží tak na prioritách a rozhodnutí samotné obce, jak k tomuto tématu přistoupí. Obec Mírov má již odsouhlasenou rekonstrukci budovy obecního úřadu, kterou provede prostřednictvím programu Energeticky úsporná obec. Zastupitelstvo obce se usneslo, že nejpozději v průběhu roku 2014 je nutná rekonstrukce základní školy, budovy bývalé hasičské zbrojnice a budovy bývalého obecního úřadu. Po dokončení rekonstrukce obecního úřadu provede zastupitelstvo vyhodnocení a přijme rozhodnutí stran financování dalších naplánovaných akcí. Prostřednictvím programu EUO se to obci může podařit i bez dodatečných vlastních zdrojů.

5. ZÁVĚR

Na počátku 21. století dochází v návaznosti na politické změny v České republice k mnoha změnám, mezi které mimo jiné patří také optimalizace veřejné správy s důrazem na její efektivitu a hospodárné využití prostředků, které jsou svěřovány municipalitám k zajišťování veřejných služeb a potřeb obyvatel a přitom není opomíjen ani aspekt zvyšování kvality veřejné správy.

Hlavním cílem této diplomové práce bylo objasnění fungování obcí v ČR a navržení vhodné varianty financování investičních akcí obce Mírov. Proces fungování obcí v ČR byl stručně objasněn v druhé kapitole práce, návrhy vhodných variant financování byly předmětem kapitoly čtvrté. Dílčím cílem práce bylo zhodnotit hospodaření obce podle druhového třídění rozpočtové skladby, zjistit strukturu a objem finančních prostředků, které má obec k dispozici a případně navrhnout změny v hospodaření. Hospodaření obce bylo analyzováno ve třetí kapitole za období let 2006 až 2012.

Obec hospodařila ve sledovaném období s příjmy ve výši od 4,3 mil. Kč po 5,9 mil. Kč, což v přepočtu na obyvatele znamená částku od 10 300 Kč do 13 500 Kč na obyvatele. Z toho činí 69-73 % příjmy daňové, 6-25 % tvoří dotace, nedaňové příjmy představují 7-15 % a v případě příjmů kapitálových se jedná o 5-18 % z celkových příjmů obce.

Na straně výdajové měla obec ve stejném období finanční prostředky ve výši 3,5 mil. Kč až 6,8 mil. Kč, které v přepočtu na obyvatele představovaly od 8 400 Kč až po 16 600 Kč na obyvatele. Naprostou převahou je průměrných 92,5 % celkových výdajů tvořeno výdaji běžnými, zatímco výdaje kapitálové v průměru činí pouhých 7,5 %.

Struktura příjmů a výdajů má přímou úměrnost k financování obce, když pouze v roce 2006 a 2010 byly celkové výdaje obce vyšší než její celkové příjmy.

Cíle práce bylo na základě těchto zjištěných skutečností navrhnout vhodné varianty financování investičních akcí. Byla provedena komparace dvou obdobných akcí, přičemž jednou z nich byla rekonstrukce kulturního domu v roce 2012 a druhou byla teprve připravovaná rekonstrukce budovy obecního úřadu, která by se měla realizovat v průběhu roku 2013. Obě investiční akce mají velmi podobný charakter a obdobný rozpočet, proto bylo možné provést jejich relevantní komparaci a následně navrhnout možné způsoby financování.

Jako první varianta se nabízí financovat investiční akce prostřednictvím vlastních úspor. Tento způsob však není vhodný, a to především proto, že obec jednak musí na plánovanou investici dlouho šetřit a hlavně může tímto způsobem řešit jen jednu investici v delším časovém horizontu. V případě, že by obec potřebovala v průběhu několika málo let provést najednou několik rozsáhlejších investic, nemá šanci ze svého omezeného rozpočtu takové prostředky našetřit. Pokud by obec hradila plánovanou rekonstrukci budovy obecního úřadu výhradně ze svých zdrojů, činily by celkové náklady na tuto akci 1 050 000 Kč.

Druhou variantou jsou pak dotace. Jedná se o prostředky, které obec získá nad rámec svého běžného rozpočtu a nezatěžuje jej v následujících letech. Nevýhodou dotací je skutečnost, že by obec mohla realizovat pouze takové projekty, na které jsou vypisovány dotační tituly a jen takové projekty, na které dotace skutečně získá. Mohlo by se tak stát, že by obec akutně potřebovala například rekonstrukci kanalizace, ale v průběhu několika let by na tento typ investic nebyly vypsány žádné dotační tituly a kanalizace v obci by tak zkolabovala. Dotace čerpané z fondů EU jsou navíc podmíněny úhradou celé akce předem a teprve poté může obec dotace čerpat. V případě dotací z kraje je situace lepší, nicméně kraj požaduje větší finanční spoluúcast ze strany obce než je tomu v případě dotací z fondů EU. Dotace tak lze považovat za výborný doplněk k financování investičních akcí, ale nelze na něj výhradně spoléhat. Pokud by obec Mírov hradila plánovanou rekonstrukci budovy obecního úřadu prostřednictvím dotací, měla by možnost získat dotaci ve výši 400 tis. Kč a zbytek akce by musela řešit prostřednictvím bankovního úvěru. Při tomto způsobu financování by se celkové náklady na investiční akci pohybovaly přibližně ve výši 1 101 455 Kč.

Třetí variantu poskytují externí zdroje, v případě obcí se jedná o úvěry prostřednictvím bankovních institucí. Výhodou tohoto způsobu je na straně jedné v podstatě okamžité čerpání potřebných prostředků (za předpokladu, že obec úvěr od banky dostane), nevýhodou je zatížení budoucích rozpočtů splátkami úvěru a případné jištění úvěru majetkem obce. Obec Mírov v tuto chvíli již jeden úvěr splácí, nemá jej jištěný majetkem a s největší pravděpodobností by neměla problém získat další úvěr v požadované výši. Přesto by se jednalo o zatížení dalších rozpočtů v takové míře, že by to mohlo výrazně omezit další financování investičních akcí. Tímto způsobem financování by celkové náklady na rekonstrukci budovy obecního úřadu představovaly částku 1 133 180 Kč.

Poslední variantou je financování prostřednictvím projektu Energeticky úsporná obec. Výhodou tohoto projektu je to, že je specializován na rekonstrukce majetku ve vlastnictví

municipalit. Obec při tomto způsobu financování nikdy neručí svým majetkem, platbu za provedenou rekonstrukci si vždy rozloží do šesti let. Projeví se tak i úspory na energiích, které tímto způsobem získá. Přínosem je i poskytování služeb nad rámec standardních zakázek, kdy je po celou dobu financování, tedy v průběhu celých šesti let poskytována služba energetického managementu, čímž vzniká obci další možnost úspory. Výhodu lze spatřovat i v tom, že pokud by obec provedla najednou rekonstrukci více budov, případná úspora by byla ještě výraznější díky množstevní slevě. Nevýhodou je úzká specializace na specifické akce, nicméně pokud obec tímto způsobem vyřeší potřebu rekonstrukce svého majetku (budov), tak může prostřednictvím jiných způsobů financování řešit ostatní investiční potřeby, jako je například údržba komunikací, kanalizace apod. Přestože by při tomto způsobu financování činily celkové náklady na rekonstrukci budovy obecního úřadu 1 312 440 Kč, což je z uvedených způsobů nejvyšší částka, při přepočtu získaných výhod a úspor by tato varianta byla pro obec nejvýhodnější.

Výše uvedenými variantami financování investičních akcí se podařila potvrdit hypotéza práce, která byla stanovena následně: „I u malé obce lze najít vhodné varianty financování investičních akcí tak, aby tyto akce nebyly hrazeny pouze z různých dotačních zdrojů a současně tak, aby nebyly nadměrně zatíženy budoucí rozpočty a pozastaveny všechny další investiční akce.“

Obec Mírov postupně realizuje akce vedoucí ke zkvalitnění života svých občanů, prostřednictvím doporučení, které vyplynulo z této práce tak možná bude moci těchto akcí uskutečnit ještě více.

Teoretická část práce byla vypracována na základě odborné literatury a platné legislativy vztahující se k tématu diplomové práce. V části praktické převažovaly zdroje načerpané z interních podkladů, materiálů a zkušeností zastupitelů obce Mírov.

V první části práce bylo využito metody pozorování a popisu, v druhé, praktické části především metoda konkretizace a komparace ukazatelů ve sledovaném období a finanční analýza všech částí rozpočtu obce. V závěru praktické části práce bylo využito také metody syntézy a dedukce.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

a) Knižní publikace

1. BALÍK, Stanislav. *Komunální politika obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: GRADA Publishing, 2009. 256s. ISBN 978-80-247-2908-4.
2. HALÁSEK, Dušan, Jaroslav PILNÝ a Petr TOMÁNEK. *Určování bonity obcí*. Ostrava: VŠB-TU, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.
3. JÍLEK, Milan. *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. Praha: ASPI, 2008. 426 s. ISBN 978-80-7357-355-3.
4. KOUDELKA, Zdeněk. *Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání*. Praha: LINDE PRAHA, 2008. 346 s. ISBN 978-80-7201-690-7.
5. KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*. Praha: LINDE PRAHA, 2007. 399s. ISBN 978-80-7201-665-5.
6. KŘUPKA, Václav, Zdenek TRUNDA a Marek WILHELM. *Hrad Mírov od založení po současnost*. Mohelnice: Tiskárna Křupka 2008. 167 s.
7. PAŘÍZKOVÁ, Ivana. *Finance územní samosprávy*. Brno: Masarykova univerzita, 2008. 238 s. ISBN 978-80-210-4511-8.
8. PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4.
9. PEKOVÁ, Jitka., Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru, 3. přepracované vydání*. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.
10. PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe*. Ostrava: Grada Publishing, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.
11. TOUŠLOVÁ, Iveta, Marek PODHORSKÝ a Josef MARŠÁL. *Toulavá kamera 12*. Praha: Česká televize, 2011. 237 s. ISBN 978-80-7445-061-7.

b) Legislativní prameny

12. Zákon č. 202 ze dne 18. května o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů. In: Sbíрка zákonů České a Slovenské federativní republiky. 1990, částka 35, s. 828-837. Dostupný také z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1990&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=7> .

13. Zákon č. 565 ze dne 13. prosince o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.
In: Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky. 1990, částka 92, s. 2106-2109. Dostupný také z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1990&typeLaw=zakon&what=Rok>.
14. Zákon č. 181 Sdělení Ministerstva zahraničních věcí, ve znění pozdějších předpisů.
In: Sbírka zákonů České republiky. 1999, částka 61, s. 3243-3246. Dostupný také z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1999&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=6>.
15. Zákon č. 128 ze dne 12. dubna o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. In: Sbírka zákonů České republiky. 2000, částka 38, s. 1737-1764. Dostupný také z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu/SearchResult.aspx?q=2000&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=11>. ISSN 8-591449-038010-00.
16. Zákon č. 243 ze dne 28. června o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů. In: Sbírka zákonů České republiky. 2000, částka 73, s. 3513-3515. Dostupný také z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2000&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=8>. ISSN 8-591449-073011-00.
17. Zákon č. 250 ze dne 28. června o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. In: Sbírka zákonů České republiky. 2000, částka 73, s. 3557-3567. Dostupný také z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2000&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=8>. ISSN 8-591449-073011-00.
18. Zákon č. 137 ze dne 14. března o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. In: Sbírka zákonů České republiky. 2006, částka 47, s. 1650-1720. Dostupný také z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2006&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=15>. ISSN 1211-1244.
19. Zákon č. 455 o státním rozpočtu České republiky na rok 2012. In: Sbírka zákonů České republiky. 2011, částka 156, s. 5922-6057. Dostupný také z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2011&typeLaw=zakon&what=Rok>. ISSN 1211-1244.

20. Zákon č. 201 ze dne 13. června o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.
In: Sbírka zákonů České republiky. 2012, částka 69, s. 2786-2841. Dostupný také z:
<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2012&typeLaw=zakon&what=Rok&stranka=13>
ISSN 1211-1244.
21. Usnesení Vlády České republiky ze dne 3. října 2012 č. 722 o změnách v monitoringu hospodaření obcí. Dostupný také z:
http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vf_monitoring_hospodareni_obci.html

c) Internetové zdroje

22. ČESKÁ SPOŘITELNA: *Podnikatelé, firmy a instituce* [on-line]. 9 April 2013 [cit. 2013-4-9]. Dostupné na World Wide Web: <http://www.csas.cz/banka/nav/podnikatele-firmy-a-institute/mesta-a-obce/dodavatelsky-uver---moderni-zpusob-financovani-komunalnich-projektu/o-produktu-d00009987>
23. ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD: *Obce Olomouckého kraje – Mírov* [on-line]. 9 February 2013 [cit. 2013-2-9]. Dostupné na World Wide Web: [http://www.czso.cz/xm/redakce.nsf/bce41ad0daa3aad1c1256c6e00499152/ebcb1572242a7cc5c12577370027e82d/\\$FILE/mirov.pdf](http://www.czso.cz/xm/redakce.nsf/bce41ad0daa3aad1c1256c6e00499152/ebcb1572242a7cc5c12577370027e82d/$FILE/mirov.pdf)
24. ENERGETICKÝ ÚSPORNÁ OBEC: *Obce* [on-line]. 7 April 2013 [cit. 2013-4-7]. Dostupné na World Wide Web: <http://www.uspornaobec.cz/obce/nabidka/>
25. KOMERČNÍ BANKA: *Veřejná správa* [on-line]. 9 April 2013 [cit. 2013-4-9]. Dostupné na World Wide Web: http://www.kb.cz/cs/verejna-sprava/municipalni-uver-v-kc-nebo-cizi-mene.shtml?wt_mc=aktualni.verejna-sprava.potrebujieme-uver.title
26. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR: *Podpora regionů a cestovní ruch* [on-line]. 6 April 2013 [cit. 2013-4-6]. Dostupné na World Wide Web: <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Programy-Dotace/Podpora-rozvoje-a-obnovy-venkova>
27. OLOMOUCKÝ KRAJ: *Příspěvky, granty a dotace* [on-line]. 6 April 2013 [cit. 2013-4-6]. Dostupné na World Wide Web: <http://www.kr-olomoucky.cz/clanky/dokumenty/1205/01-oblasti-podpory-pov-2013.pdf>
28. ROP STŘEDNÍ MORAVA: *Výzvy* [on-line]. 6 April 2013 [cit. 2013-4-6]. Dostupné na World Wide Web: <http://www.rr-strednimorava.cz/vyzva-41-2013-2-2-1-fyzicka-revitalizace-uzemi>

d) Ostatní zdroje

29. Výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M za období 2006-2012.

30. Rozvaha-balance za období 2006-2012.

31. Podklady k výběrovým řízením.

32. Rozpočtový výhled obce Mírov na období 2011-2014.

33. Strategický rozvojový dokument obce Mírov 2011-2015.

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

BOT Build, Operate and Transfer

ČR Česká republika

ČS Česká spořitelna

DBFO Design, Build, Finance and Operate

DCMF Design, Construct, Maintain and Finance

DPH Daň z přidané hodnoty

EM Energetický management

EU Evropská Unie

EUO Energeticky úsporná obec

FO Fyzická osoba

FP Funkční požitky

HDP Hrubý domácí produkt

IS Inženýrské sítě

KB Komerční banka

kW Kilowatt

MWh Megawatt hodin

MAS Místní akční skupina

NUTS Nomenclature des Unites Territoriales Statistique

OLK olomoucký kraj

PPP Public–private partnership

SIMU Soustava informativních a monitorujících ukazatelů

SFŽP Státního fondu životního prostředí

SLDB Sčítání lidu, domů a bytů

SR Státní rozpočet

ZČ Závislá činnost

ZŠ Základní škola

ŽP Životní prostředky

SEZNAM TABULEK

Tab. č. 2.1 Schéma struktury příjmů a výdajů obce.

Tab. č. 3.1: Celkové příjmy obce Mírov v letech 2006 až 2012 (v tis. Kč).

Tab. č. 3.2: Daňové příjmy obce v letech 2006-2012 (v tis. Kč).

Tab. č. 3.3: Dotace a přijaté transfery obce v letech 2006-2012 (v tis. Kč).

Tab. č. 3.4: Nedaňové příjmy obce v letech 2006-2012 (v tis. Kč).

Tab. č. 3.5: Kapitálové příjmy obce v letech 2006-2012 (v tis. Kč).

Tab. č. 3.6: Celkové výdaje obce Mírov v letech 2006 až 2012 (v tis. Kč).

Tab. č. 3.7: Běžné výdaje obce v letech 2006-2012 (v tis. Kč).

Tab. č. 3.8: Kapitálové výdaje obce v letech 2006-2012 (v tis. Kč).

Tab. č. 3.9: Financování obce v letech 2006-2012 (v tis. Kč).

Tab. č. 4.1: Dodavatelé pozvaní do výběrového řízení a jejich nabídky (včetně DPH).

Tab. č. 4.2: Rekapitulace financování opravy kulturního domu.

Tab. č. 4.3: Varianta s úvěrem ve výši 1 050 000 Kč.

Tab. č. 4.4: Varianta s úvěrem ve výši 650 000 Kč.

Tab. č. 4.5: Energetická studie budovy obecního úřadu.

Tab. č. 4.6: Výhody a nevýhody vybraných způsobů financování.

Tab. č. 4.7: Shrnutí celkových průměrných nákladů dle způsobu financování.

SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 3.1: Struktura celkových příjmů v letech 2006-2012.

Graf č. 3.2: Struktura celkových výdajů v letech 2006-2012.

Graf č. 3.3: Struktura financování v letech 2006-2012.

PROHLÁŠENÍ O VYUŽITÍ VÝSLEDKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 26.4.2020



Bc. Lenka Veiserová

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1 – Schéma rozpočtové určení daní v letech 2013 až 2015.

Příloha č. 2 – Výpočet splátek - Specifikace 1.

Příloha č. 3 – Výpočet splátek - Specifikace 2.

Příloha č. 4 – Výpočet splátek - Specifikace 3.

Příloha č. 5 – Výpočet splátek - Specifikace 4.

Příloha č. 6 – Výpočet splátek - Specifikace 5.

Příloha č. 7 – Výpočet splátek - Specifikace 6.

Příloha č. 8 – Výpočet splátek - Specifikace 7.

Příloha č. 9 – Výpočet splátek - Specifikace 8.

Příloha č. 10 – Výpočet splátek - Specifikace 9.

Příloha č. 11 – Výpočet splátek - Specifikace 10.

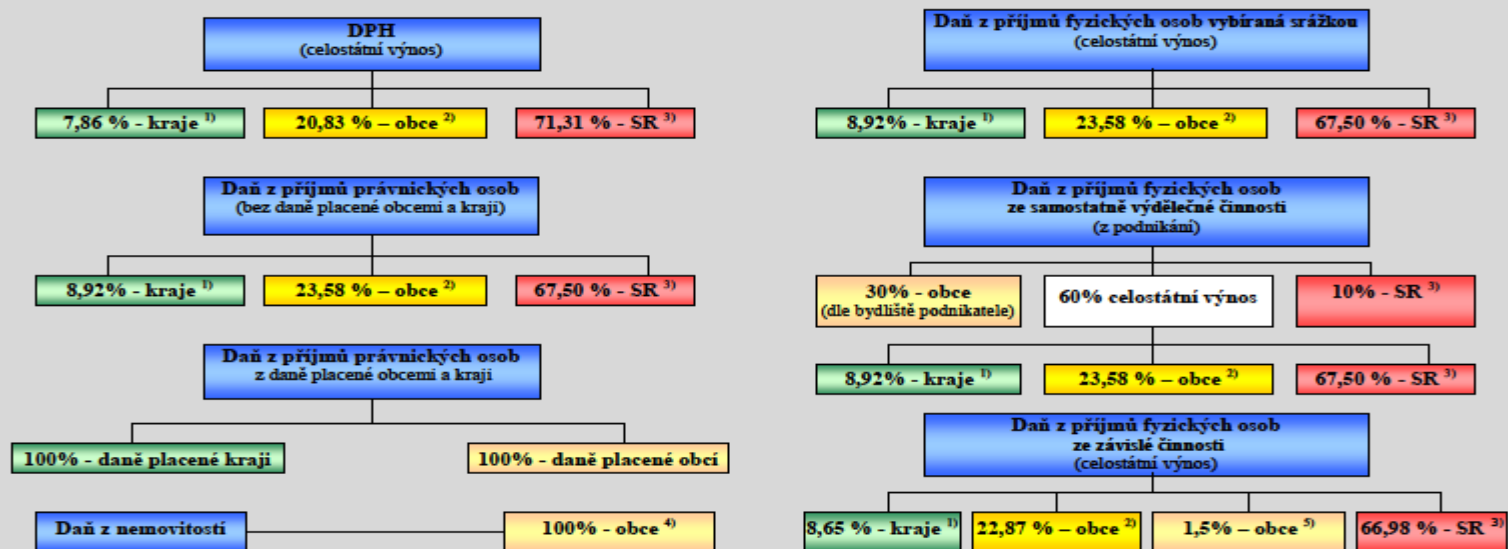
Příloha č. 12 – Výpočet splátek - Specifikace 11.

Příloha č. 13 – Výpočet splátek - Specifikace 12.

Příloha č. 14 – Výpočet splátek - Specifikace 13.

Příloha č. 1 – Schéma rozpočtové určení daní v letech 2013 až 2015

Schéma rozdělení rozpočtového určení daní v letech 2013 až 2015 (bez SFDI, poplatků a pokut)



Vysvětlivky:

¹⁾ Každý kraj se na procentní části celostátního hrubého výnosu daně podílí procentem stanoveným v příloze č. 1 zákona č. 243/2000 Sb., o RUD, v platném znění

²⁾ Daňové příjmy jsou rozdělovány na základě:

1. kritéria výměry katastrálních území obce (3 %)
2. prostého počtu obyvatel v obci (10 %)
3. násobků postupných přechodů (80 %)
4. počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí (7 %)

³⁾ Příjmy
státního
rozpočtu

⁴⁾ Výnos daně z nemovitostí; příjemcem je ta obec, na jejímž území se nemovitost nachází.
⁵⁾ Daňové příjmy jsou rozdělovány na základě počtu zaměstnanců s místem výkonu práce v obci.

Zdroj: MINISTERSTVO FINANCÍ ČR: *Schéma rozdělení rozpočtového určení daní (RUD) v letech 2013 až 2015* [on-line]. 23 March 2013 [cit. 2013-3-23]. Dostupné na World Wide Web: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/Schema_RUD_2013-2015.pdf

Příloha č. 2 – Výpočet splátek - Specifikace 1

Banka	Komerční banka
Výše úvěru	1,05 mil. Kč
Úroková míra	2,5%
Splatnost	3 roky

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
1	1. říjen 2013	1 050 000 Kč	2 188 Kč	28 113 Kč	30 300 Kč
2	1. listopad 2013	1 021 888 Kč	2 129 Kč	28 171 Kč	30 300 Kč
3	1. prosinec 2013	993 716 Kč	2 070 Kč	28 230 Kč	30 300 Kč
4	1. leden 2014	965 487 Kč	2 011 Kč	28 289 Kč	30 300 Kč
5	1. únor 2014	937 198 Kč	1 952 Kč	28 348 Kč	30 300 Kč
6	1. březen 2014	908 851 Kč	1 893 Kč	28 407 Kč	30 300 Kč
7	1. duben 2014	880 444 Kč	1 834 Kč	28 466 Kč	30 300 Kč
8	1. květen 2014	851 978 Kč	1 775 Kč	28 525 Kč	30 300 Kč
9	1. červen 2014	823 453 Kč	1 716 Kč	28 584 Kč	30 300 Kč
10	1. červenec 2014	794 869 Kč	1 656 Kč	28 644 Kč	30 300 Kč
11	1. srpen 2014	766 225 Kč	1 596 Kč	28 704 Kč	30 300 Kč
12	1. září 2014	737 521 Kč	1 537 Kč	28 763 Kč	30 300 Kč
13	1. říjen 2014	708 758 Kč	1 477 Kč	28 823 Kč	30 300 Kč
14	1. listopad 2014	679 934 Kč	1 417 Kč	28 883 Kč	30 300 Kč
15	1. prosinec 2014	651 051 Kč	1 356 Kč	28 944 Kč	30 300 Kč
16	1. leden 2015	622 107 Kč	1 296 Kč	29 004 Kč	30 300 Kč
17	1. únor 2015	593 103 Kč	1 236 Kč	29 064 Kč	30 300 Kč
18	1. březen 2015	564 039 Kč	1 175 Kč	29 125 Kč	30 300 Kč
19	1. duben 2015	534 914 Kč	1 114 Kč	29 186 Kč	30 300 Kč
20	1. květen 2015	505 728 Kč	1 054 Kč	29 246 Kč	30 300 Kč
21	1. červen 2015	476 482 Kč	993 Kč	29 307 Kč	30 300 Kč
22	1. červenec 2015	447 174 Kč	932 Kč	29 368 Kč	30 300 Kč
23	1. srpen 2015	417 806 Kč	870 Kč	29 430 Kč	30 300 Kč
24	1. září 2015	388 377 Kč	809 Kč	29 491 Kč	30 300 Kč
25	1. říjen 2015	358 886 Kč	748 Kč	29 552 Kč	30 300 Kč
26	1. listopad 2015	329 333 Kč	686 Kč	29 614 Kč	30 300 Kč
27	1. prosinec 2015	299 719 Kč	624 Kč	29 676 Kč	30 300 Kč
28	1. leden 2016	270 044 Kč	563 Kč	29 737 Kč	30 300 Kč
29	1. únor 2016	240 306 Kč	501 Kč	29 799 Kč	30 300 Kč
30	1. březen 2016	210 507 Kč	439 Kč	29 861 Kč	30 300 Kč
31	1. duben 2016	180 646 Kč	376 Kč	29 924 Kč	30 300 Kč
32	1. květen 2016	150 722 Kč	314 Kč	29 986 Kč	30 300 Kč
33	1. červen 2016	120 736 Kč	252 Kč	30 048 Kč	30 300 Kč
34	1. červenec 2016	90 688 Kč	189 Kč	30 111 Kč	30 300 Kč
35	1. srpen 2016	60 576 Kč	126 Kč	30 174 Kč	30 300 Kč
36	1. září 2016	30 403 Kč	63 Kč	30 403 Kč	30 466 Kč
	Součet	0 Kč	40 966 Kč	1 050 000 Kč	1 090 966 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle Komerční banky

Příloha č. 3a – Výpočet splátek – Specifikace 2

Banka	Komerční banka
Výše úvěru	1,05 mil. Kč
Úroková míra	3,0%
Splatnost	6 let

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
1	1. říjen 2013	1 050 000 Kč	2 625 Kč	13 325 Kč	15 950 Kč
2	1. listopad 2013	1 036 675 Kč	2 592 Kč	13 358 Kč	15 950 Kč
3	1. prosinec 2013	1 023 317 Kč	2 558 Kč	13 392 Kč	15 950 Kč
4	1. leden 2014	1 009 925 Kč	2 525 Kč	13 425 Kč	15 950 Kč
5	1. únor 2014	996 500 Kč	2 491 Kč	13 459 Kč	15 950 Kč
6	1. březen 2014	983 041 Kč	2 458 Kč	13 492 Kč	15 950 Kč
7	1. duben 2014	969 549 Kč	2 424 Kč	13 526 Kč	15 950 Kč
8	1. květen 2014	956 023 Kč	2 390 Kč	13 560 Kč	15 950 Kč
9	1. červen 2014	942 463 Kč	2 356 Kč	13 594 Kč	15 950 Kč
10	1. červenec 2014	928 869 Kč	2 322 Kč	13 628 Kč	15 950 Kč
11	1. srpen 2014	915 241 Kč	2 288 Kč	13 662 Kč	15 950 Kč
12	1. září 2014	901 579 Kč	2 254 Kč	13 696 Kč	15 950 Kč
13	1. říjen 2014	887 883 Kč	2 220 Kč	13 730 Kč	15 950 Kč
14	1. listopad 2014	874 153 Kč	2 185 Kč	13 765 Kč	15 950 Kč
15	1. prosinec 2014	860 388 Kč	2 151 Kč	13 799 Kč	15 950 Kč
16	1. leden 2015	846 589 Kč	2 116 Kč	13 834 Kč	15 950 Kč
17	1. únor 2015	832 755 Kč	2 082 Kč	13 868 Kč	15 950 Kč
18	1. březen 2015	818 887 Kč	2 047 Kč	13 903 Kč	15 950 Kč
19	1. duben 2015	804 985 Kč	2 012 Kč	13 938 Kč	15 950 Kč
20	1. květen 2015	791 047 Kč	1 978 Kč	13 972 Kč	15 950 Kč
21	1. červen 2015	777 075 Kč	1 943 Kč	14 007 Kč	15 950 Kč
22	1. červenec 2015	763 067 Kč	1 908 Kč	14 042 Kč	15 950 Kč
23	1. srpen 2015	749 025 Kč	1 873 Kč	14 077 Kč	15 950 Kč
24	1. září 2015	734 948 Kč	1 837 Kč	14 113 Kč	15 950 Kč
25	1. říjen 2015	720 835 Kč	1 802 Kč	14 148 Kč	15 950 Kč
26	1. listopad 2015	706 687 Kč	1 767 Kč	14 183 Kč	15 950 Kč
27	1. prosinec 2015	692 504 Kč	1 731 Kč	14 219 Kč	15 950 Kč
28	1. leden 2016	678 285 Kč	1 696 Kč	14 254 Kč	15 950 Kč
29	1. únor 2016	664 031 Kč	1 660 Kč	14 290 Kč	15 950 Kč
30	1. březen 2016	649 741 Kč	1 624 Kč	14 326 Kč	15 950 Kč
31	1. duben 2016	635 415 Kč	1 589 Kč	14 361 Kč	15 950 Kč
32	1. květen 2016	621 054 Kč	1 553 Kč	14 397 Kč	15 950 Kč
33	1. červen 2016	606 656 Kč	1 517 Kč	14 433 Kč	15 950 Kč
34	1. červenec 2016	592 223 Kč	1 481 Kč	14 469 Kč	15 950 Kč
35	1. srpen 2016	577 754 Kč	1 444 Kč	14 506 Kč	15 950 Kč
36	1. září 2016	563 248 Kč	1 408 Kč	14 542 Kč	15 950 Kč
37	1. říjen 2016	548 706 Kč	1 372 Kč	14 578 Kč	15 950 Kč
38	1. listopad 2016	534 128 Kč	1 335 Kč	14 615 Kč	15 950 Kč
39	1. prosinec 2016	519 513 Kč	1 299 Kč	14 651 Kč	15 950 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle Komerční banky

Příloha č. 3b – Výpočet splátek – Specifikace 2

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
40	1. leden 2017	504 862 Kč	1 262 Kč	14 688 Kč	15 950 Kč
41	1. únor 2017	490 174 Kč	1 225 Kč	14 725 Kč	15 950 Kč
42	1. březen 2017	475 449 Kč	1 189 Kč	14 761 Kč	15 950 Kč
43	1. duben 2017	460 688 Kč	1 152 Kč	14 798 Kč	15 950 Kč
44	1. květen 2017	445 890 Kč	1 115 Kč	14 835 Kč	15 950 Kč
45	1. červen 2017	431 055 Kč	1 078 Kč	14 872 Kč	15 950 Kč
46	1. červenec 2017	416 182 Kč	1 040 Kč	14 910 Kč	15 950 Kč
47	1. srpen 2017	401 273 Kč	1 003 Kč	14 947 Kč	15 950 Kč
48	1. září 2017	386 326 Kč	966 Kč	14 984 Kč	15 950 Kč
49	1. říjen 2017	371 342 Kč	928 Kč	15 022 Kč	15 950 Kč
50	1. listopad 2017	356 320 Kč	891 Kč	15 059 Kč	15 950 Kč
51	1. prosinec 2017	341 261 Kč	853 Kč	15 097 Kč	15 950 Kč
52	1. leden 2018	326 164 Kč	815 Kč	15 135 Kč	15 950 Kč
53	1. únor 2018	311 029 Kč	778 Kč	15 172 Kč	15 950 Kč
54	1. březen 2018	295 857 Kč	740 Kč	15 210 Kč	15 950 Kč
55	1. duben 2018	280 647 Kč	702 Kč	15 248 Kč	15 950 Kč
56	1. květen 2018	265 398 Kč	663 Kč	15 287 Kč	15 950 Kč
57	1. červen 2018	250 112 Kč	625 Kč	15 325 Kč	15 950 Kč
58	1. červenec 2018	234 787 Kč	587 Kč	15 363 Kč	15 950 Kč
59	1. srpen 2018	219 424 Kč	549 Kč	15 401 Kč	15 950 Kč
60	1. září 2018	204 022 Kč	510 Kč	15 440 Kč	15 950 Kč
61	1. říjen 2018	188 583 Kč	471 Kč	15 479 Kč	15 950 Kč
62	1. listopad 2018	173 104 Kč	433 Kč	15 517 Kč	15 950 Kč
63	1. prosinec 2018	157 587 Kč	394 Kč	15 556 Kč	15 950 Kč
64	1. leden 2019	142 031 Kč	355 Kč	15 595 Kč	15 950 Kč
65	1. únor 2019	126 436 Kč	316 Kč	15 634 Kč	15 950 Kč
66	1. březen 2019	110 802 Kč	277 Kč	15 673 Kč	15 950 Kč
67	1. duben 2019	95 129 Kč	238 Kč	15 712 Kč	15 950 Kč
68	1. květen 2019	79 417 Kč	199 Kč	15 751 Kč	15 950 Kč
69	1. červen 2019	63 665 Kč	159 Kč	15 791 Kč	15 950 Kč
70	1. červenec 2019	47 874 Kč	120 Kč	15 830 Kč	15 950 Kč
71	1. srpen 2019	32 044 Kč	80 Kč	15 870 Kč	15 950 Kč
72	1. září 2019	16 174 Kč	40 Kč	16 174 Kč	16 215 Kč
	Součet	0 Kč	98 665 Kč	1 050 000 Kč	1 148 665 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle Komerční banky

Příloha č. 4 – Výpočet splátek – Specifikace 3

Banka	Komerční banka
Výše úvěru	0,65 mil. Kč
Úroková míra	2,5%
Splatnost	3 roky

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
1	1. říjen 2013	650 000 Kč	1 354 Kč	17 446 Kč	18 800 Kč
2	1. listopad 2013	632 554 Kč	1 318 Kč	17 482 Kč	18 800 Kč
3	1. prosinec 2013	615 072 Kč	1 281 Kč	17 519 Kč	18 800 Kč
4	1. leden 2014	597 553 Kč	1 245 Kč	17 555 Kč	18 800 Kč
5	1. únor 2014	579 998 Kč	1 208 Kč	17 592 Kč	18 800 Kč
6	1. březen 2014	562 407 Kč	1 172 Kč	17 628 Kč	18 800 Kč
7	1. duben 2014	544 778 Kč	1 135 Kč	17 665 Kč	18 800 Kč
8	1. květen 2014	527 113 Kč	1 098 Kč	17 702 Kč	18 800 Kč
9	1. červen 2014	509 411 Kč	1 061 Kč	17 739 Kč	18 800 Kč
10	1. červenec 2014	491 673 Kč	1 024 Kč	17 776 Kč	18 800 Kč
11	1. srpen 2014	473 897 Kč	987 Kč	17 813 Kč	18 800 Kč
12	1. září 2014	456 084 Kč	950 Kč	17 850 Kč	18 800 Kč
13	1. říjen 2014	438 234 Kč	913 Kč	17 887 Kč	18 800 Kč
14	1. listopad 2014	420 347 Kč	876 Kč	17 924 Kč	18 800 Kč
15	1. prosinec 2014	402 423 Kč	838 Kč	17 962 Kč	18 800 Kč
16	1. leden 2015	384 462 Kč	801 Kč	17 999 Kč	18 800 Kč
17	1. únor 2015	366 463 Kč	763 Kč	18 037 Kč	18 800 Kč
18	1. březen 2015	348 426 Kč	726 Kč	18 074 Kč	18 800 Kč
19	1. duben 2015	330 352 Kč	688 Kč	18 112 Kč	18 800 Kč
20	1. květen 2015	312 240 Kč	651 Kč	18 149 Kč	18 800 Kč
21	1. červen 2015	294 091 Kč	613 Kč	18 187 Kč	18 800 Kč
22	1. červenec 2015	275 903 Kč	575 Kč	18 225 Kč	18 800 Kč
23	1. srpen 2015	257 678 Kč	537 Kč	18 263 Kč	18 800 Kč
24	1. září 2015	239 415 Kč	499 Kč	18 301 Kč	18 800 Kč
25	1. říjen 2015	221 114 Kč	461 Kč	18 339 Kč	18 800 Kč
26	1. listopad 2015	202 774 Kč	422 Kč	18 378 Kč	18 800 Kč
27	1. prosinec 2015	184 397 Kč	384 Kč	18 416 Kč	18 800 Kč
28	1. leden 2016	165 981 Kč	346 Kč	18 454 Kč	18 800 Kč
29	1. únor 2016	147 527 Kč	307 Kč	18 493 Kč	18 800 Kč
30	1. březen 2016	129 034 Kč	269 Kč	18 531 Kč	18 800 Kč
31	1. duben 2016	110 503 Kč	230 Kč	18 570 Kč	18 800 Kč
32	1. květen 2016	91 933 Kč	192 Kč	18 608 Kč	18 800 Kč
33	1. červen 2016	73 325 Kč	153 Kč	18 647 Kč	18 800 Kč
34	1. červenec 2016	54 677 Kč	114 Kč	18 686 Kč	18 800 Kč
35	1. srpen 2016	35 991 Kč	75 Kč	18 725 Kč	18 800 Kč
36	1. září 2016	17 266 Kč	36 Kč	17 266 Kč	17 302 Kč
	Součet	0 Kč	25 302 Kč	650 000 Kč	675 302 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle Komerční banky

Příloha č. 5a – Výpočet splátek – Specifikace 4

Banka	Komerční banka
Výše úvěru	0,65 mil. Kč
Úroková míra	3,0%
Splatnost	6 let

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
1	1. říjen 2013	650 000 Kč	1 625 Kč	8 275 Kč	9 900 Kč
2	1. listopad 2013	641 725 Kč	1 604 Kč	8 296 Kč	9 900 Kč
3	1. prosinec 2013	633 429 Kč	1 584 Kč	8 316 Kč	9 900 Kč
4	1. leden 2014	625 113 Kč	1 563 Kč	8 337 Kč	9 900 Kč
5	1. únor 2014	616 776 Kč	1 542 Kč	8 358 Kč	9 900 Kč
6	1. březen 2014	608 418 Kč	1 521 Kč	8 379 Kč	9 900 Kč
7	1. duben 2014	600 039 Kč	1 500 Kč	8 400 Kč	9 900 Kč
8	1. květen 2014	591 639 Kč	1 479 Kč	8 421 Kč	9 900 Kč
9	1. červen 2014	583 218 Kč	1 458 Kč	8 442 Kč	9 900 Kč
10	1. červenec 2014	574 776 Kč	1 437 Kč	8 463 Kč	9 900 Kč
11	1. srpen 2014	566 313 Kč	1 416 Kč	8 484 Kč	9 900 Kč
12	1. září 2014	557 829 Kč	1 395 Kč	8 505 Kč	9 900 Kč
13	1. říjen 2014	549 323 Kč	1 373 Kč	8 527 Kč	9 900 Kč
14	1. listopad 2014	540 796 Kč	1 352 Kč	8 548 Kč	9 900 Kč
15	1. prosinec 2014	532 248 Kč	1 331 Kč	8 569 Kč	9 900 Kč
16	1. leden 2015	523 679 Kč	1 309 Kč	8 591 Kč	9 900 Kč
17	1. únor 2015	515 088 Kč	1 288 Kč	8 612 Kč	9 900 Kč
18	1. březen 2015	506 476 Kč	1 266 Kč	8 634 Kč	9 900 Kč
19	1. duben 2015	497 842 Kč	1 245 Kč	8 655 Kč	9 900 Kč
20	1. květen 2015	489 187 Kč	1 223 Kč	8 677 Kč	9 900 Kč
21	1. červen 2015	480 510 Kč	1 201 Kč	8 699 Kč	9 900 Kč
22	1. červenec 2015	471 811 Kč	1 180 Kč	8 720 Kč	9 900 Kč
23	1. srpen 2015	463 091 Kč	1 158 Kč	8 742 Kč	9 900 Kč
24	1. září 2015	454 348 Kč	1 136 Kč	8 764 Kč	9 900 Kč
25	1. říjen 2015	445 584 Kč	1 114 Kč	8 786 Kč	9 900 Kč
26	1. listopad 2015	436 798 Kč	1 092 Kč	8 808 Kč	9 900 Kč
27	1. prosinec 2015	427 990 Kč	1 070 Kč	8 830 Kč	9 900 Kč
28	1. leden 2016	419 160 Kč	1 048 Kč	8 852 Kč	9 900 Kč
29	1. únor 2016	410 308 Kč	1 026 Kč	8 874 Kč	9 900 Kč
30	1. březen 2016	401 434 Kč	1 004 Kč	8 896 Kč	9 900 Kč
31	1. duben 2016	392 537 Kč	981 Kč	8 919 Kč	9 900 Kč
32	1. květen 2016	383 619 Kč	959 Kč	8 941 Kč	9 900 Kč
33	1. červen 2016	374 678 Kč	937 Kč	8 963 Kč	9 900 Kč
34	1. červenec 2016	365 714 Kč	914 Kč	8 986 Kč	9 900 Kč
35	1. srpen 2016	356 729 Kč	892 Kč	9 008 Kč	9 900 Kč
36	1. září 2016	347 721 Kč	869 Kč	9 031 Kč	9 900 Kč
37	1. říjen 2016	338 690 Kč	847 Kč	9 053 Kč	9 900 Kč
38	1. listopad 2016	329 637 Kč	824 Kč	9 076 Kč	9 900 Kč
39	1. prosinec 2016	320 561 Kč	801 Kč	9 099 Kč	9 900 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle Komerční banky

Příloha č. 5b – Výpočet splátek – Specifikace 4

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
40	1. leden 2017	311 462 Kč	779 Kč	9 121 Kč	9 900 Kč
41	1. únor 2017	302 341 Kč	756 Kč	9 144 Kč	9 900 Kč
42	1. březen 2017	293 197 Kč	733 Kč	9 167 Kč	9 900 Kč
43	1. duben 2017	284 030 Kč	710 Kč	9 190 Kč	9 900 Kč
44	1. květen 2017	274 840 Kč	687 Kč	9 213 Kč	9 900 Kč
45	1. červen 2017	265 627 Kč	664 Kč	9 236 Kč	9 900 Kč
46	1. červenec 2017	256 391 Kč	641 Kč	9 259 Kč	9 900 Kč
47	1. srpen 2017	247 132 Kč	618 Kč	9 282 Kč	9 900 Kč
48	1. září 2017	237 850 Kč	595 Kč	9 305 Kč	9 900 Kč
49	1. říjen 2017	228 544 Kč	571 Kč	9 329 Kč	9 900 Kč
50	1. listopad 2017	219 216 Kč	548 Kč	9 352 Kč	9 900 Kč
51	1. prosinec 2017	209 864 Kč	525 Kč	9 375 Kč	9 900 Kč
52	1. leden 2018	200 488 Kč	501 Kč	9 399 Kč	9 900 Kč
53	1. únor 2018	191 090 Kč	478 Kč	9 422 Kč	9 900 Kč
54	1. březen 2018	181 667 Kč	454 Kč	9 446 Kč	9 900 Kč
55	1. duben 2018	172 221 Kč	431 Kč	9 469 Kč	9 900 Kč
56	1. květen 2018	162 752 Kč	407 Kč	9 493 Kč	9 900 Kč
57	1. červen 2018	153 259 Kč	383 Kč	9 517 Kč	9 900 Kč
58	1. červenec 2018	143 742 Kč	359 Kč	9 541 Kč	9 900 Kč
59	1. srpen 2018	134 201 Kč	336 Kč	9 564 Kč	9 900 Kč
60	1. září 2018	124 637 Kč	312 Kč	9 588 Kč	9 900 Kč
61	1. říjen 2018	115 048 Kč	288 Kč	9 612 Kč	9 900 Kč
62	1. listopad 2018	105 436 Kč	264 Kč	9 636 Kč	9 900 Kč
63	1. prosinec 2018	95 800 Kč	239 Kč	9 661 Kč	9 900 Kč
64	1. leden 2019	86 139 Kč	215 Kč	9 685 Kč	9 900 Kč
65	1. únor 2019	76 455 Kč	191 Kč	9 709 Kč	9 900 Kč
66	1. březen 2019	66 746 Kč	167 Kč	9 733 Kč	9 900 Kč
67	1. duben 2019	57 013 Kč	143 Kč	9 757 Kč	9 900 Kč
68	1. květen 2019	47 255 Kč	118 Kč	9 782 Kč	9 900 Kč
69	1. červen 2019	37 473 Kč	94 Kč	9 806 Kč	9 900 Kč
70	1. červenec 2019	27 667 Kč	69 Kč	9 831 Kč	9 900 Kč
71	1. srpen 2019	17 836 Kč	45 Kč	9 855 Kč	9 900 Kč
72	1. září 2019	7 981 Kč	20 Kč	7 981 Kč	8 001 Kč
	Součet	0 Kč	60 901 Kč	650 000 Kč	710 901 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle Komerční banky

Příloha č. 6 – Výpočet splátek – Specifikace 5

Banka	Česká spořitelna
Výše úvěru	1,05 mil. Kč
Úroková míra	1,3%
Splatnost	3 roky

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
1	1. říjen 2013	1 050 000 Kč	1 138 Kč	28 663 Kč	29 800 Kč
2	1. listopad 2013	1 021 338 Kč	1 106 Kč	28 694 Kč	29 800 Kč
3	1. prosinec 2013	992 644 Kč	1 075 Kč	28 725 Kč	29 800 Kč
4	1. leden 2014	963 919 Kč	1 044 Kč	28 756 Kč	29 800 Kč
5	1. únor 2014	935 164 Kč	1 013 Kč	28 787 Kč	29 800 Kč
6	1. březen 2014	906 377 Kč	982 Kč	28 818 Kč	29 800 Kč
7	1. duben 2014	877 559 Kč	951 Kč	28 849 Kč	29 800 Kč
8	1. květen 2014	848 709 Kč	919 Kč	28 881 Kč	29 800 Kč
9	1. červen 2014	819 829 Kč	888 Kč	28 912 Kč	29 800 Kč
10	1. červenec 2014	790 917 Kč	857 Kč	28 943 Kč	29 800 Kč
11	1. srpen 2014	761 974 Kč	825 Kč	28 975 Kč	29 800 Kč
12	1. září 2014	732 999 Kč	794 Kč	29 006 Kč	29 800 Kč
13	1. říjen 2014	703 993 Kč	763 Kč	29 037 Kč	29 800 Kč
14	1. listopad 2014	674 956 Kč	731 Kč	29 069 Kč	29 800 Kč
15	1. prosinec 2014	645 887 Kč	700 Kč	29 100 Kč	29 800 Kč
16	1. leden 2015	616 787 Kč	668 Kč	29 132 Kč	29 800 Kč
17	1. únor 2015	587 655 Kč	637 Kč	29 163 Kč	29 800 Kč
18	1. březen 2015	558 492 Kč	605 Kč	29 195 Kč	29 800 Kč
19	1. duben 2015	529 297 Kč	573 Kč	29 227 Kč	29 800 Kč
20	1. květen 2015	500 070 Kč	542 Kč	29 258 Kč	29 800 Kč
21	1. červen 2015	470 812 Kč	510 Kč	29 290 Kč	29 800 Kč
22	1. červenec 2015	441 522 Kč	478 Kč	29 322 Kč	29 800 Kč
23	1. srpen 2015	412 200 Kč	447 Kč	29 353 Kč	29 800 Kč
24	1. září 2015	382 847 Kč	415 Kč	29 385 Kč	29 800 Kč
25	1. říjen 2015	353 461 Kč	383 Kč	29 417 Kč	29 800 Kč
26	1. listopad 2015	324 044 Kč	351 Kč	29 449 Kč	29 800 Kč
27	1. prosinec 2015	294 595 Kč	319 Kč	29 481 Kč	29 800 Kč
28	1. leden 2016	265 115 Kč	287 Kč	29 513 Kč	29 800 Kč
29	1. únor 2016	235 602 Kč	255 Kč	29 545 Kč	29 800 Kč
30	1. březen 2016	206 057 Kč	223 Kč	29 577 Kč	29 800 Kč
31	1. duben 2016	176 480 Kč	191 Kč	29 609 Kč	29 800 Kč
32	1. květen 2016	146 871 Kč	159 Kč	29 641 Kč	29 800 Kč
33	1. červen 2016	117 231 Kč	127 Kč	29 673 Kč	29 800 Kč
34	1. červenec 2016	87 558 Kč	95 Kč	29 705 Kč	29 800 Kč
35	1. srpen 2016	57 852 Kč	63 Kč	29 737 Kč	29 800 Kč
36	1. září 2016	28 115 Kč	30 Kč	28 115 Kč	28 146 Kč
	Součet	0 Kč	21 146 Kč	1 050 000 Kč	1 071 146 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle České spořitelny

Příloha č. 7 – Výpočet splátek – Specifikace 6

Banka	Česká spořitelna
Výše úvěru	1,05 mil. Kč
Úroková míra	3,3%
Splatnost	3 roky

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
1	1. říjen 2013	1 050 000 Kč	2 888 Kč	27 813 Kč	30 700 Kč
2	1. listopad 2013	1 022 188 Kč	2 811 Kč	27 889 Kč	30 700 Kč
3	1. prosinec 2013	994 299 Kč	2 734 Kč	27 966 Kč	30 700 Kč
4	1. leden 2014	966 333 Kč	2 657 Kč	28 043 Kč	30 700 Kč
5	1. únor 2014	938 290 Kč	2 580 Kč	28 120 Kč	30 700 Kč
6	1. březen 2014	910 171 Kč	2 503 Kč	28 197 Kč	30 700 Kč
7	1. duben 2014	881 974 Kč	2 425 Kč	28 275 Kč	30 700 Kč
8	1. květen 2014	853 699 Kč	2 348 Kč	28 352 Kč	30 700 Kč
9	1. červen 2014	825 347 Kč	2 270 Kč	28 430 Kč	30 700 Kč
10	1. červenec 2014	796 916 Kč	2 192 Kč	28 508 Kč	30 700 Kč
11	1. srpen 2014	768 408 Kč	2 113 Kč	28 587 Kč	30 700 Kč
12	1. září 2014	739 821 Kč	2 035 Kč	28 665 Kč	30 700 Kč
13	1. říjen 2014	711 155 Kč	1 956 Kč	28 744 Kč	30 700 Kč
14	1. listopad 2014	682 411 Kč	1 877 Kč	28 823 Kč	30 700 Kč
15	1. prosinec 2014	653 588 Kč	1 797 Kč	28 903 Kč	30 700 Kč
16	1. leden 2015	624 685 Kč	1 718 Kč	28 982 Kč	30 700 Kč
17	1. únor 2015	595 703 Kč	1 638 Kč	29 062 Kč	30 700 Kč
18	1. březen 2015	566 641 Kč	1 558 Kč	29 142 Kč	30 700 Kč
19	1. duben 2015	537 499 Kč	1 478 Kč	29 222 Kč	30 700 Kč
20	1. květen 2015	508 278 Kč	1 398 Kč	29 302 Kč	30 700 Kč
21	1. červen 2015	478 975 Kč	1 317 Kč	29 383 Kč	30 700 Kč
22	1. červenec 2015	449 593 Kč	1 236 Kč	29 464 Kč	30 700 Kč
23	1. srpen 2015	420 129 Kč	1 155 Kč	29 545 Kč	30 700 Kč
24	1. září 2015	390 584 Kč	1 074 Kč	29 626 Kč	30 700 Kč
25	1. říjen 2015	360 958 Kč	993 Kč	29 707 Kč	30 700 Kč
26	1. listopad 2015	331 251 Kč	911 Kč	29 789 Kč	30 700 Kč
27	1. prosinec 2015	301 462 Kč	829 Kč	29 871 Kč	30 700 Kč
28	1. leden 2016	271 591 Kč	747 Kč	29 953 Kč	30 700 Kč
29	1. únor 2016	241 638 Kč	665 Kč	30 035 Kč	30 700 Kč
30	1. březen 2016	211 602 Kč	582 Kč	30 118 Kč	30 700 Kč
31	1. duben 2016	181 484 Kč	499 Kč	30 201 Kč	30 700 Kč
32	1. květen 2016	151 283 Kč	416 Kč	30 284 Kč	30 700 Kč
33	1. červen 2016	120 999 Kč	333 Kč	30 367 Kč	30 700 Kč
34	1. červenec 2016	90 632 Kč	249 Kč	30 451 Kč	30 700 Kč
35	1. srpen 2016	60 181 Kč	165 Kč	30 535 Kč	30 700 Kč
36	1. září 2016	29 647 Kč	82 Kč	29 647 Kč	29 728 Kč
	Součet	0 Kč	54 228 Kč	1 050 000 Kč	1 104 228 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle České spořitelny

Příloha č. 8a – Výpočet splátek – Specifikace 7

Banka	Česká spořitelna
Výše úvěru	1,05 mil. Kč
Úroková míra	1,3%
Splatnost	6 let

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
1	1. říjen 2013	1 050 000 Kč	1 138 Kč	14 013 Kč	15 150 Kč
2	1. listopad 2013	1 035 988 Kč	1 122 Kč	14 028 Kč	15 150 Kč
3	1. prosinec 2013	1 021 960 Kč	1 107 Kč	14 043 Kč	15 150 Kč
4	1. leden 2014	1 007 917 Kč	1 092 Kč	14 058 Kč	15 150 Kč
5	1. únor 2014	993 859 Kč	1 077 Kč	14 073 Kč	15 150 Kč
6	1. březen 2014	979 786 Kč	1 061 Kč	14 089 Kč	15 150 Kč
7	1. duben 2014	965 697 Kč	1 046 Kč	14 104 Kč	15 150 Kč
8	1. květen 2014	951 593 Kč	1 031 Kč	14 119 Kč	15 150 Kč
9	1. červen 2014	937 474 Kč	1 016 Kč	14 134 Kč	15 150 Kč
10	1. červenec 2014	923 340 Kč	1 000 Kč	14 150 Kč	15 150 Kč
11	1. srpen 2014	909 190 Kč	985 Kč	14 165 Kč	15 150 Kč
12	1. září 2014	895 025 Kč	970 Kč	14 180 Kč	15 150 Kč
13	1. říjen 2014	880 844 Kč	954 Kč	14 196 Kč	15 150 Kč
14	1. listopad 2014	866 649 Kč	939 Kč	14 211 Kč	15 150 Kč
15	1. prosinec 2014	852 438 Kč	923 Kč	14 227 Kč	15 150 Kč
16	1. leden 2015	838 211 Kč	908 Kč	14 242 Kč	15 150 Kč
17	1. únor 2015	823 969 Kč	893 Kč	14 257 Kč	15 150 Kč
18	1. březen 2015	809 712 Kč	877 Kč	14 273 Kč	15 150 Kč
19	1. duben 2015	795 439 Kč	862 Kč	14 288 Kč	15 150 Kč
20	1. květen 2015	781 151 Kč	846 Kč	14 304 Kč	15 150 Kč
21	1. červen 2015	766 847 Kč	831 Kč	14 319 Kč	15 150 Kč
22	1. červenec 2015	752 528 Kč	815 Kč	14 335 Kč	15 150 Kč
23	1. srpen 2015	738 193 Kč	800 Kč	14 350 Kč	15 150 Kč
24	1. září 2015	723 843 Kč	784 Kč	14 366 Kč	15 150 Kč
25	1. říjen 2015	709 477 Kč	769 Kč	14 381 Kč	15 150 Kč
26	1. listopad 2015	695 095 Kč	753 Kč	14 397 Kč	15 150 Kč
27	1. prosinec 2015	680 698 Kč	737 Kč	14 413 Kč	15 150 Kč
28	1. leden 2016	666 286 Kč	722 Kč	14 428 Kč	15 150 Kč
29	1. únor 2016	651 858 Kč	706 Kč	14 444 Kč	15 150 Kč
30	1. březen 2016	637 414 Kč	691 Kč	14 459 Kč	15 150 Kč
31	1. duben 2016	622 954 Kč	675 Kč	14 475 Kč	15 150 Kč
32	1. květen 2016	608 479 Kč	659 Kč	14 491 Kč	15 150 Kč
33	1. červen 2016	593 988 Kč	643 Kč	14 507 Kč	15 150 Kč
34	1. červenec 2016	579 482 Kč	628 Kč	14 522 Kč	15 150 Kč
35	1. srpen 2016	564 960 Kč	612 Kč	14 538 Kč	15 150 Kč
36	1. září 2016	550 422 Kč	596 Kč	14 554 Kč	15 150 Kč
37	1. říjen 2016	535 868 Kč	581 Kč	14 569 Kč	15 150 Kč
38	1. listopad 2016	521 299 Kč	565 Kč	14 585 Kč	15 150 Kč
39	1. prosinec 2016	506 713 Kč	549 Kč	14 601 Kč	15 150 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle České spořitelny

Příloha č. 8b – Výpočet splátek – Specifikace 7

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
40	1. leden 2017	492 112 Kč	533 Kč	14 617 Kč	15 150 Kč
41	1. únor 2017	477 495 Kč	517 Kč	14 633 Kč	15 150 Kč
42	1. březen 2017	462 863 Kč	501 Kč	14 649 Kč	15 150 Kč
43	1. duben 2017	448 214 Kč	486 Kč	14 664 Kč	15 150 Kč
44	1. květen 2017	433 550 Kč	470 Kč	14 680 Kč	15 150 Kč
45	1. červen 2017	418 869 Kč	454 Kč	14 696 Kč	15 150 Kč
46	1. červenec 2017	404 173 Kč	438 Kč	14 712 Kč	15 150 Kč
47	1. srpen 2017	389 461 Kč	422 Kč	14 728 Kč	15 150 Kč
48	1. září 2017	374 733 Kč	406 Kč	14 744 Kč	15 150 Kč
49	1. říjen 2017	359 989 Kč	390 Kč	14 760 Kč	15 150 Kč
50	1. listopad 2017	345 229 Kč	374 Kč	14 776 Kč	15 150 Kč
51	1. prosinec 2017	330 453 Kč	358 Kč	14 792 Kč	15 150 Kč
52	1. leden 2018	315 661 Kč	342 Kč	14 808 Kč	15 150 Kč
53	1. únor 2018	300 853 Kč	326 Kč	14 824 Kč	15 150 Kč
54	1. březen 2018	286 029 Kč	310 Kč	14 840 Kč	15 150 Kč
55	1. duben 2018	271 189 Kč	294 Kč	14 856 Kč	15 150 Kč
56	1. květen 2018	256 332 Kč	278 Kč	14 872 Kč	15 150 Kč
57	1. červen 2018	241 460 Kč	262 Kč	14 888 Kč	15 150 Kč
58	1. červenec 2018	226 572 Kč	245 Kč	14 905 Kč	15 150 Kč
59	1. srpen 2018	211 667 Kč	229 Kč	14 921 Kč	15 150 Kč
60	1. září 2018	196 746 Kč	213 Kč	14 937 Kč	15 150 Kč
61	1. říjen 2018	181 809 Kč	197 Kč	14 953 Kč	15 150 Kč
62	1. listopad 2018	166 856 Kč	181 Kč	14 969 Kč	15 150 Kč
63	1. prosinec 2018	151 887 Kč	165 Kč	14 985 Kč	15 150 Kč
64	1. leden 2019	136 902 Kč	148 Kč	15 002 Kč	15 150 Kč
65	1. únor 2019	121 900 Kč	132 Kč	15 018 Kč	15 150 Kč
66	1. březen 2019	106 882 Kč	116 Kč	15 034 Kč	15 150 Kč
67	1. duben 2019	91 848 Kč	100 Kč	15 050 Kč	15 150 Kč
68	1. květen 2019	76 797 Kč	83 Kč	15 067 Kč	15 150 Kč
69	1. červen 2019	61 731 Kč	67 Kč	15 083 Kč	15 150 Kč
70	1. červenec 2019	46 647 Kč	51 Kč	15 099 Kč	15 150 Kč
71	1. srpen 2019	31 548 Kč	34 Kč	15 116 Kč	15 150 Kč
72	1. září 2019	16 432 Kč	18 Kč	16 432 Kč	16 450 Kč
	Součet	0 Kč	42 100 Kč	1 050 000 Kč	1 092 100 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle České spořitelny

Příloha č. 9a – Výpočet splátek – Specifikace 8

Banka	Česká spořitelna
Výše úvěru	1,05 mil. Kč
Úroková míra	3,3%
Splatnost	6 let

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
1	1. říjen 2013	1 050 000 Kč	2 888 Kč	13 213 Kč	16 100 Kč
2	1. listopad 2013	1 036 788 Kč	2 851 Kč	13 249 Kč	16 100 Kč
3	1. prosinec 2013	1 023 539 Kč	2 815 Kč	13 285 Kč	16 100 Kč
4	1. leden 2014	1 010 253 Kč	2 778 Kč	13 322 Kč	16 100 Kč
5	1. únor 2014	996 932 Kč	2 742 Kč	13 358 Kč	16 100 Kč
6	1. březen 2014	983 573 Kč	2 705 Kč	13 395 Kč	16 100 Kč
7	1. duben 2014	970 178 Kč	2 668 Kč	13 432 Kč	16 100 Kč
8	1. květen 2014	956 746 Kč	2 631 Kč	13 469 Kč	16 100 Kč
9	1. červen 2014	943 277 Kč	2 594 Kč	13 506 Kč	16 100 Kč
10	1. červenec 2014	929 771 Kč	2 557 Kč	13 543 Kč	16 100 Kč
11	1. srpen 2014	916 228 Kč	2 520 Kč	13 580 Kč	16 100 Kč
12	1. září 2014	902 648 Kč	2 482 Kč	13 618 Kč	16 100 Kč
13	1. říjen 2014	889 030 Kč	2 445 Kč	13 655 Kč	16 100 Kč
14	1. listopad 2014	875 375 Kč	2 407 Kč	13 693 Kč	16 100 Kč
15	1. prosinec 2014	861 682 Kč	2 370 Kč	13 730 Kč	16 100 Kč
16	1. leden 2015	847 952 Kč	2 332 Kč	13 768 Kč	16 100 Kč
17	1. únor 2015	834 183 Kč	2 294 Kč	13 806 Kč	16 100 Kč
18	1. březen 2015	820 377 Kč	2 256 Kč	13 844 Kč	16 100 Kč
19	1. duben 2015	806 533 Kč	2 218 Kč	13 882 Kč	16 100 Kč
20	1. květen 2015	792 651 Kč	2 180 Kč	13 920 Kč	16 100 Kč
21	1. červen 2015	778 731 Kč	2 142 Kč	13 958 Kč	16 100 Kč
22	1. červenec 2015	764 773 Kč	2 103 Kč	13 997 Kč	16 100 Kč
23	1. srpen 2015	750 776 Kč	2 065 Kč	14 035 Kč	16 100 Kč
24	1. září 2015	736 740 Kč	2 026 Kč	14 074 Kč	16 100 Kč
25	1. říjen 2015	722 667 Kč	1 987 Kč	14 113 Kč	16 100 Kč
26	1. listopad 2015	708 554 Kč	1 949 Kč	14 151 Kč	16 100 Kč
27	1. prosinec 2015	694 402 Kč	1 910 Kč	14 190 Kč	16 100 Kč
28	1. leden 2016	680 212 Kč	1 871 Kč	14 229 Kč	16 100 Kč
29	1. únor 2016	665 983 Kč	1 831 Kč	14 269 Kč	16 100 Kč
30	1. březen 2016	651 714 Kč	1 792 Kč	14 308 Kč	16 100 Kč
31	1. duben 2016	637 406 Kč	1 753 Kč	14 347 Kč	16 100 Kč
32	1. květen 2016	623 059 Kč	1 713 Kč	14 387 Kč	16 100 Kč
33	1. červen 2016	608 673 Kč	1 674 Kč	14 426 Kč	16 100 Kč
34	1. červenec 2016	594 246 Kč	1 634 Kč	14 466 Kč	16 100 Kč
35	1. srpen 2016	579 781 Kč	1 594 Kč	14 506 Kč	16 100 Kč
36	1. září 2016	565 275 Kč	1 555 Kč	14 545 Kč	16 100 Kč
37	1. říjen 2016	550 729 Kč	1 515 Kč	14 585 Kč	16 100 Kč
38	1. listopad 2016	536 144 Kč	1 474 Kč	14 626 Kč	16 100 Kč
39	1. prosinec 2016	521 518 Kč	1 434 Kč	14 666 Kč	16 100 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle České spořitelny

Příloha č. 9b – Výpočet splátek – Specifikace 8

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
40	1. leden 2017	506 853 Kč	1 394 Kč	14 706 Kč	16 100 Kč
41	1. únor 2017	492 146 Kč	1 353 Kč	14 747 Kč	16 100 Kč
42	1. březen 2017	477 400 Kč	1 313 Kč	14 787 Kč	16 100 Kč
43	1. duben 2017	462 613 Kč	1 272 Kč	14 828 Kč	16 100 Kč
44	1. květen 2017	447 785 Kč	1 231 Kč	14 869 Kč	16 100 Kč
45	1. červen 2017	432 916 Kč	1 191 Kč	14 909 Kč	16 100 Kč
46	1. červenec 2017	418 007 Kč	1 150 Kč	14 950 Kč	16 100 Kč
47	1. srpen 2017	403 056 Kč	1 108 Kč	14 992 Kč	16 100 Kč
48	1. září 2017	388 065 Kč	1 067 Kč	15 033 Kč	16 100 Kč
49	1. říjen 2017	373 032 Kč	1 026 Kč	15 074 Kč	16 100 Kč
50	1. listopad 2017	357 958 Kč	984 Kč	15 116 Kč	16 100 Kč
51	1. prosinec 2017	342 842 Kč	943 Kč	15 157 Kč	16 100 Kč
52	1. leden 2018	327 685 Kč	901 Kč	15 199 Kč	16 100 Kč
53	1. únor 2018	312 486 Kč	859 Kč	15 241 Kč	16 100 Kč
54	1. březen 2018	297 245 Kč	817 Kč	15 283 Kč	16 100 Kč
55	1. duben 2018	281 963 Kč	775 Kč	15 325 Kč	16 100 Kč
56	1. květen 2018	266 638 Kč	733 Kč	15 367 Kč	16 100 Kč
57	1. červen 2018	251 271 Kč	691 Kč	15 409 Kč	16 100 Kč
58	1. červenec 2018	235 862 Kč	649 Kč	15 451 Kč	16 100 Kč
59	1. srpen 2018	220 411 Kč	606 Kč	15 494 Kč	16 100 Kč
60	1. září 2018	204 917 Kč	564 Kč	15 536 Kč	16 100 Kč
61	1. říjen 2018	189 381 Kč	521 Kč	15 579 Kč	16 100 Kč
62	1. listopad 2018	173 801 Kč	478 Kč	15 622 Kč	16 100 Kč
63	1. prosinec 2018	158 179 Kč	435 Kč	15 665 Kč	16 100 Kč
64	1. leden 2019	142 514 Kč	392 Kč	15 708 Kč	16 100 Kč
65	1. únor 2019	126 806 Kč	349 Kč	15 751 Kč	16 100 Kč
66	1. březen 2019	111 055 Kč	305 Kč	15 795 Kč	16 100 Kč
67	1. duben 2019	95 260 Kč	262 Kč	15 838 Kč	16 100 Kč
68	1. květen 2019	79 422 Kč	218 Kč	15 882 Kč	16 100 Kč
69	1. červen 2019	63 541 Kč	175 Kč	15 925 Kč	16 100 Kč
70	1. červenec 2019	47 616 Kč	131 Kč	15 969 Kč	16 100 Kč
71	1. srpen 2019	31 647 Kč	87 Kč	16 013 Kč	16 100 Kč
72	1. září 2019	15 634 Kč	43 Kč	15 634 Kč	15 677 Kč
	Součet	0 Kč	108 777 Kč	1 050 000 Kč	1 158 777 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle České spořitelny

Příloha č. 10 – Výpočet splátek – Specifikace 9

Banka	Česká spořitelna
Výše úvěru	0,65 mil. Kč
Úroková míra	1,3%
Splatnost	3 roky

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
1	1. říjen 2013	650 000 Kč	704 Kč	17 796 Kč	18 500 Kč
2	1. listopad 2013	632 204 Kč	685 Kč	17 815 Kč	18 500 Kč
3	1. prosinec 2013	614 389 Kč	666 Kč	17 834 Kč	18 500 Kč
4	1. leden 2014	596 555 Kč	646 Kč	17 854 Kč	18 500 Kč
5	1. únor 2014	578 701 Kč	627 Kč	17 873 Kč	18 500 Kč
6	1. březen 2014	560 828 Kč	608 Kč	17 892 Kč	18 500 Kč
7	1. duben 2014	542 935 Kč	588 Kč	17 912 Kč	18 500 Kč
8	1. květen 2014	525 024 Kč	569 Kč	17 931 Kč	18 500 Kč
9	1. červen 2014	507 092 Kč	549 Kč	17 951 Kč	18 500 Kč
10	1. červenec 2014	489 142 Kč	530 Kč	17 970 Kč	18 500 Kč
11	1. srpen 2014	471 172 Kč	510 Kč	17 990 Kč	18 500 Kč
12	1. září 2014	453 182 Kč	491 Kč	18 009 Kč	18 500 Kč
13	1. říjen 2014	435 173 Kč	471 Kč	18 029 Kč	18 500 Kč
14	1. listopad 2014	417 144 Kč	452 Kč	18 048 Kč	18 500 Kč
15	1. prosinec 2014	399 096 Kč	432 Kč	18 068 Kč	18 500 Kč
16	1. leden 2015	381 029 Kč	413 Kč	18 087 Kč	18 500 Kč
17	1. únor 2015	362 941 Kč	393 Kč	18 107 Kč	18 500 Kč
18	1. březen 2015	344 835 Kč	374 Kč	18 126 Kč	18 500 Kč
19	1. duben 2015	326 708 Kč	354 Kč	18 146 Kč	18 500 Kč
20	1. květen 2015	308 562 Kč	334 Kč	18 166 Kč	18 500 Kč
21	1. červen 2015	290 396 Kč	315 Kč	18 185 Kč	18 500 Kč
22	1. červenec 2015	272 211 Kč	295 Kč	18 205 Kč	18 500 Kč
23	1. srpen 2015	254 006 Kč	275 Kč	18 225 Kč	18 500 Kč
24	1. září 2015	235 781 Kč	255 Kč	18 245 Kč	18 500 Kč
25	1. říjen 2015	217 537 Kč	236 Kč	18 264 Kč	18 500 Kč
26	1. listopad 2015	199 272 Kč	216 Kč	18 284 Kč	18 500 Kč
27	1. prosinec 2015	180 988 Kč	196 Kč	18 304 Kč	18 500 Kč
28	1. leden 2016	162 684 Kč	176 Kč	18 324 Kč	18 500 Kč
29	1. únor 2016	144 360 Kč	156 Kč	18 344 Kč	18 500 Kč
30	1. březen 2016	126 017 Kč	137 Kč	18 363 Kč	18 500 Kč
31	1. duben 2016	107 653 Kč	117 Kč	18 383 Kč	18 500 Kč
32	1. květen 2016	89 270 Kč	97 Kč	18 403 Kč	18 500 Kč
33	1. červen 2016	70 867 Kč	77 Kč	18 423 Kč	18 500 Kč
34	1. červenec 2016	52 443 Kč	57 Kč	18 443 Kč	18 500 Kč
35	1. srpen 2016	34 000 Kč	37 Kč	18 463 Kč	18 500 Kč
36	1. září 2016	15 537 Kč	17 Kč	15 537 Kč	15 554 Kč
	Součet	0 Kč	13 054 Kč	650 000 Kč	663 054 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle České spořitelny

Příloha č. 11 – Výpočet splátek – Specifikace 10

Banka	Česká spořitelna
Výše úvěru	0,65 mil. Kč
Úroková míra	3,3%
Splatnost	3 roky

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
1	1. říjen 2013	650 000 Kč	1 788 Kč	17 213 Kč	19 000 Kč
2	1. listopad 2013	632 788 Kč	1 740 Kč	17 260 Kč	19 000 Kč
3	1. prosinec 2013	615 528 Kč	1 693 Kč	17 307 Kč	19 000 Kč
4	1. leden 2014	598 220 Kč	1 645 Kč	17 355 Kč	19 000 Kč
5	1. únor 2014	580 865 Kč	1 597 Kč	17 403 Kč	19 000 Kč
6	1. březen 2014	563 463 Kč	1 550 Kč	17 450 Kč	19 000 Kč
7	1. duben 2014	546 012 Kč	1 502 Kč	17 498 Kč	19 000 Kč
8	1. květen 2014	528 514 Kč	1 453 Kč	17 547 Kč	19 000 Kč
9	1. červen 2014	510 967 Kč	1 405 Kč	17 595 Kč	19 000 Kč
10	1. červenec 2014	493 372 Kč	1 357 Kč	17 643 Kč	19 000 Kč
11	1. srpen 2014	475 729 Kč	1 308 Kč	17 692 Kč	19 000 Kč
12	1. září 2014	458 038 Kč	1 260 Kč	17 740 Kč	19 000 Kč
13	1. říjen 2014	440 297 Kč	1 211 Kč	17 789 Kč	19 000 Kč
14	1. listopad 2014	422 508 Kč	1 162 Kč	17 838 Kč	19 000 Kč
15	1. prosinec 2014	404 670 Kč	1 113 Kč	17 887 Kč	19 000 Kč
16	1. leden 2015	386 783 Kč	1 064 Kč	17 936 Kč	19 000 Kč
17	1. únor 2015	368 846 Kč	1 014 Kč	17 986 Kč	19 000 Kč
18	1. březen 2015	350 861 Kč	965 Kč	18 035 Kč	19 000 Kč
19	1. duben 2015	332 826 Kč	915 Kč	18 085 Kč	19 000 Kč
20	1. květen 2015	314 741 Kč	866 Kč	18 134 Kč	19 000 Kč
21	1. červen 2015	296 606 Kč	816 Kč	18 184 Kč	19 000 Kč
22	1. červenec 2015	278 422 Kč	766 Kč	18 234 Kč	19 000 Kč
23	1. srpen 2015	260 188 Kč	716 Kč	18 284 Kč	19 000 Kč
24	1. září 2015	241 903 Kč	665 Kč	18 335 Kč	19 000 Kč
25	1. říjen 2015	223 568 Kč	615 Kč	18 385 Kč	19 000 Kč
26	1. listopad 2015	205 183 Kč	564 Kč	18 436 Kč	19 000 Kč
27	1. prosinec 2015	186 747 Kč	514 Kč	18 486 Kč	19 000 Kč
28	1. leden 2016	168 261 Kč	463 Kč	18 537 Kč	19 000 Kč
29	1. únor 2016	149 724 Kč	412 Kč	18 588 Kč	19 000 Kč
30	1. březen 2016	131 135 Kč	361 Kč	18 639 Kč	19 000 Kč
31	1. duben 2016	112 496 Kč	309 Kč	18 691 Kč	19 000 Kč
32	1. květen 2016	93 805 Kč	258 Kč	18 742 Kč	19 000 Kč
33	1. červen 2016	75 063 Kč	206 Kč	18 794 Kč	19 000 Kč
34	1. červenec 2016	56 270 Kč	155 Kč	18 845 Kč	19 000 Kč
35	1. srpen 2016	37 425 Kč	103 Kč	18 897 Kč	19 000 Kč
36	1. září 2016	18 528 Kč	51 Kč	18 949 Kč	19 000 Kč
	Součet	0 Kč	33 578 Kč	650 000 Kč	683 578 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle České spořitelny

Příloha č. 12a – Výpočet splátek – Specifikace 11

Banka	Česká spořitelna
Výše úvěru	0,65 mil. Kč
Úroková míra	1,3%
Splatnost	6 let

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
1	1. říjen 2013	650 000 Kč	704 Kč	8 696 Kč	9 400 Kč
2	1. listopad 2013	641 304 Kč	695 Kč	8 705 Kč	9 400 Kč
3	1. prosinec 2013	632 599 Kč	685 Kč	8 715 Kč	9 400 Kč
4	1. leden 2014	623 884 Kč	676 Kč	8 724 Kč	9 400 Kč
5	1. únor 2014	615 160 Kč	666 Kč	8 734 Kč	9 400 Kč
6	1. březen 2014	606 427 Kč	657 Kč	8 743 Kč	9 400 Kč
7	1. duben 2014	597 683 Kč	647 Kč	8 753 Kč	9 400 Kč
8	1. květen 2014	588 931 Kč	638 Kč	8 762 Kč	9 400 Kč
9	1. červen 2014	580 169 Kč	629 Kč	8 771 Kč	9 400 Kč
10	1. červenec 2014	571 398 Kč	619 Kč	8 781 Kč	9 400 Kč
11	1. srpen 2014	562 617 Kč	610 Kč	8 790 Kč	9 400 Kč
12	1. září 2014	553 826 Kč	600 Kč	8 800 Kč	9 400 Kč
13	1. říjen 2014	545 026 Kč	590 Kč	8 810 Kč	9 400 Kč
14	1. listopad 2014	536 216 Kč	581 Kč	8 819 Kč	9 400 Kč
15	1. prosinec 2014	527 397 Kč	571 Kč	8 829 Kč	9 400 Kč
16	1. leden 2015	518 569 Kč	562 Kč	8 838 Kč	9 400 Kč
17	1. únor 2015	509 730 Kč	552 Kč	8 848 Kč	9 400 Kč
18	1. březen 2015	500 883 Kč	543 Kč	8 857 Kč	9 400 Kč
19	1. duben 2015	492 025 Kč	533 Kč	8 867 Kč	9 400 Kč
20	1. květen 2015	483 158 Kč	523 Kč	8 877 Kč	9 400 Kč
21	1. červen 2015	474 282 Kč	514 Kč	8 886 Kč	9 400 Kč
22	1. červenec 2015	465 396 Kč	504 Kč	8 896 Kč	9 400 Kč
23	1. srpen 2015	456 500 Kč	495 Kč	8 905 Kč	9 400 Kč
24	1. září 2015	447 594 Kč	485 Kč	8 915 Kč	9 400 Kč
25	1. říjen 2015	438 679 Kč	475 Kč	8 925 Kč	9 400 Kč
26	1. listopad 2015	429 754 Kč	466 Kč	8 934 Kč	9 400 Kč
27	1. prosinec 2015	420 820 Kč	456 Kč	8 944 Kč	9 400 Kč
28	1. leden 2016	411 876 Kč	446 Kč	8 954 Kč	9 400 Kč
29	1. únor 2016	402 922 Kč	436 Kč	8 964 Kč	9 400 Kč
30	1. březen 2016	393 959 Kč	427 Kč	8 973 Kč	9 400 Kč
31	1. duben 2016	384 985 Kč	417 Kč	8 983 Kč	9 400 Kč
32	1. květen 2016	376 002 Kč	407 Kč	8 993 Kč	9 400 Kč
33	1. červen 2016	367 010 Kč	398 Kč	9 002 Kč	9 400 Kč
34	1. červenec 2016	358 007 Kč	388 Kč	9 012 Kč	9 400 Kč
35	1. srpen 2016	348 995 Kč	378 Kč	9 022 Kč	9 400 Kč
36	1. září 2016	339 973 Kč	368 Kč	9 032 Kč	9 400 Kč
37	1. říjen 2016	330 942 Kč	359 Kč	9 041 Kč	9 400 Kč
38	1. listopad 2016	321 900 Kč	349 Kč	9 051 Kč	9 400 Kč
39	1. prosinec 2016	312 849 Kč	339 Kč	9 061 Kč	9 400 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle České spořitelny

Příloha č. 12b – Výpočet splátek – Specifikace 11

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
40	1. leden 2017	303 788 Kč	329 Kč	9 071 Kč	9 400 Kč
41	1. únor 2017	294 717 Kč	319 Kč	9 081 Kč	9 400 Kč
42	1. březen 2017	285 636 Kč	309 Kč	9 091 Kč	9 400 Kč
43	1. duben 2017	276 546 Kč	300 Kč	9 100 Kč	9 400 Kč
44	1. květen 2017	267 445 Kč	290 Kč	9 110 Kč	9 400 Kč
45	1. červen 2017	258 335 Kč	280 Kč	9 120 Kč	9 400 Kč
46	1. červenec 2017	249 215 Kč	270 Kč	9 130 Kč	9 400 Kč
47	1. srpen 2017	240 085 Kč	260 Kč	9 140 Kč	9 400 Kč
48	1. září 2017	230 945 Kč	250 Kč	9 150 Kč	9 400 Kč
49	1. říjen 2017	221 795 Kč	240 Kč	9 160 Kč	9 400 Kč
50	1. listopad 2017	212 635 Kč	230 Kč	9 170 Kč	9 400 Kč
51	1. prosinec 2017	203 466 Kč	220 Kč	9 180 Kč	9 400 Kč
52	1. leden 2018	194 286 Kč	210 Kč	9 190 Kč	9 400 Kč
53	1. únor 2018	185 097 Kč	201 Kč	9 199 Kč	9 400 Kč
54	1. březen 2018	175 897 Kč	191 Kč	9 209 Kč	9 400 Kč
55	1. duben 2018	166 688 Kč	181 Kč	9 219 Kč	9 400 Kč
56	1. květen 2018	157 468 Kč	171 Kč	9 229 Kč	9 400 Kč
57	1. červen 2018	148 239 Kč	161 Kč	9 239 Kč	9 400 Kč
58	1. červenec 2018	138 999 Kč	151 Kč	9 249 Kč	9 400 Kč
59	1. srpen 2018	129 750 Kč	141 Kč	9 259 Kč	9 400 Kč
60	1. září 2018	120 491 Kč	131 Kč	9 269 Kč	9 400 Kč
61	1. říjen 2018	111 221 Kč	120 Kč	9 280 Kč	9 400 Kč
62	1. listopad 2018	101 942 Kč	110 Kč	9 290 Kč	9 400 Kč
63	1. prosinec 2018	92 652 Kč	100 Kč	9 300 Kč	9 400 Kč
64	1. leden 2019	83 352 Kč	90 Kč	9 310 Kč	9 400 Kč
65	1. únor 2019	74 043 Kč	80 Kč	9 320 Kč	9 400 Kč
66	1. březen 2019	64 723 Kč	70 Kč	9 330 Kč	9 400 Kč
67	1. duben 2019	55 393 Kč	60 Kč	9 340 Kč	9 400 Kč
68	1. květen 2019	46 053 Kč	50 Kč	9 350 Kč	9 400 Kč
69	1. červen 2019	36 703 Kč	40 Kč	9 360 Kč	9 400 Kč
70	1. červenec 2019	27 343 Kč	30 Kč	9 370 Kč	9 400 Kč
71	1. srpen 2019	17 972 Kč	19 Kč	9 381 Kč	9 400 Kč
72	1. září 2019	8 592 Kč	9 Kč	8 592 Kč	8 601 Kč
	Součet	0 Kč	26 001 Kč	650 000 Kč	676 001 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle České spořitelny

Příloha č. 13a – Výpočet splátek – Specifikace 12

Banka	Česká spořitelna
Výše úvěru	0,65 mil. Kč
Úroková míra	3,3%
Splatnost	6 let

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
1	1. říjen 2013	650 000 Kč	1 788 Kč	8 163 Kč	9 950 Kč
2	1. listopad 2013	641 838 Kč	1 765 Kč	8 185 Kč	9 950 Kč
3	1. prosinec 2013	633 653 Kč	1 743 Kč	8 207 Kč	9 950 Kč
4	1. leden 2014	625 445 Kč	1 720 Kč	8 230 Kč	9 950 Kč
5	1. únor 2014	617 215 Kč	1 697 Kč	8 253 Kč	9 950 Kč
6	1. březen 2014	608 962 Kč	1 675 Kč	8 275 Kč	9 950 Kč
7	1. duben 2014	600 687 Kč	1 652 Kč	8 298 Kč	9 950 Kč
8	1. květen 2014	592 389 Kč	1 629 Kč	8 321 Kč	9 950 Kč
9	1. červen 2014	584 068 Kč	1 606 Kč	8 344 Kč	9 950 Kč
10	1. červenec 2014	575 724 Kč	1 583 Kč	8 367 Kč	9 950 Kč
11	1. srpen 2014	567 357 Kč	1 560 Kč	8 390 Kč	9 950 Kč
12	1. září 2014	558 968 Kč	1 537 Kč	8 413 Kč	9 950 Kč
13	1. říjen 2014	550 555 Kč	1 514 Kč	8 436 Kč	9 950 Kč
14	1. listopad 2014	542 119 Kč	1 491 Kč	8 459 Kč	9 950 Kč
15	1. prosinec 2014	533 660 Kč	1 468 Kč	8 482 Kč	9 950 Kč
16	1. leden 2015	525 177 Kč	1 444 Kč	8 506 Kč	9 950 Kč
17	1. únor 2015	516 671 Kč	1 421 Kč	8 529 Kč	9 950 Kč
18	1. březen 2015	508 142 Kč	1 397 Kč	8 553 Kč	9 950 Kč
19	1. duben 2015	499 590 Kč	1 374 Kč	8 576 Kč	9 950 Kč
20	1. květen 2015	491 014 Kč	1 350 Kč	8 600 Kč	9 950 Kč
21	1. červen 2015	482 414 Kč	1 327 Kč	8 623 Kč	9 950 Kč
22	1. červenec 2015	473 791 Kč	1 303 Kč	8 647 Kč	9 950 Kč
23	1. srpen 2015	465 143 Kč	1 279 Kč	8 671 Kč	9 950 Kč
24	1. září 2015	456 473 Kč	1 255 Kč	8 695 Kč	9 950 Kč
25	1. říjen 2015	447 778 Kč	1 231 Kč	8 719 Kč	9 950 Kč
26	1. listopad 2015	439 059 Kč	1 207 Kč	8 743 Kč	9 950 Kč
27	1. prosinec 2015	430 317 Kč	1 183 Kč	8 767 Kč	9 950 Kč
28	1. leden 2016	421 550 Kč	1 159 Kč	8 791 Kč	9 950 Kč
29	1. únor 2016	412 759 Kč	1 135 Kč	8 815 Kč	9 950 Kč
30	1. březen 2016	403 944 Kč	1 111 Kč	8 839 Kč	9 950 Kč
31	1. duben 2016	395 105 Kč	1 087 Kč	8 863 Kč	9 950 Kč
32	1. květen 2016	386 242 Kč	1 062 Kč	8 888 Kč	9 950 Kč
33	1. červen 2016	377 354 Kč	1 038 Kč	8 912 Kč	9 950 Kč
34	1. červenec 2016	368 442 Kč	1 013 Kč	8 937 Kč	9 950 Kč
35	1. srpen 2016	359 505 Kč	989 Kč	8 961 Kč	9 950 Kč
36	1. září 2016	350 544 Kč	964 Kč	8 986 Kč	9 950 Kč
37	1. říjen 2016	341 558 Kč	939 Kč	9 011 Kč	9 950 Kč
38	1. listopad 2016	332 547 Kč	915 Kč	9 035 Kč	9 950 Kč
39	1. prosinec 2016	323 511 Kč	890 Kč	9 060 Kč	9 950 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle České spořitelny

Příloha č. 13b – Výpočet splátek – Specifikace 12

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
40	1. leden 2017	314 451 Kč	865 Kč	9 085 Kč	9 950 Kč
41	1. únor 2017	305 366 Kč	840 Kč	9 110 Kč	9 950 Kč
42	1. březen 2017	296 255 Kč	815 Kč	9 135 Kč	9 950 Kč
43	1. duben 2017	287 120 Kč	790 Kč	9 160 Kč	9 950 Kč
44	1. květen 2017	277 960 Kč	764 Kč	9 186 Kč	9 950 Kč
45	1. červen 2017	268 774 Kč	739 Kč	9 211 Kč	9 950 Kč
46	1. červenec 2017	259 563 Kč	714 Kč	9 236 Kč	9 950 Kč
47	1. srpen 2017	250 327 Kč	688 Kč	9 262 Kč	9 950 Kč
48	1. září 2017	241 065 Kč	663 Kč	9 287 Kč	9 950 Kč
49	1. říjen 2017	231 778 Kč	637 Kč	9 313 Kč	9 950 Kč
50	1. listopad 2017	222 466 Kč	612 Kč	9 338 Kč	9 950 Kč
51	1. prosinec 2017	213 128 Kč	586 Kč	9 364 Kč	9 950 Kč
52	1. leden 2018	203 764 Kč	560 Kč	9 390 Kč	9 950 Kč
53	1. únor 2018	194 374 Kč	535 Kč	9 415 Kč	9 950 Kč
54	1. březen 2018	184 959 Kč	509 Kč	9 441 Kč	9 950 Kč
55	1. duben 2018	175 517 Kč	483 Kč	9 467 Kč	9 950 Kč
56	1. květen 2018	166 050 Kč	457 Kč	9 493 Kč	9 950 Kč
57	1. červen 2018	156 557 Kč	431 Kč	9 519 Kč	9 950 Kč
58	1. červenec 2018	147 037 Kč	404 Kč	9 546 Kč	9 950 Kč
59	1. srpen 2018	137 491 Kč	378 Kč	9 572 Kč	9 950 Kč
60	1. září 2018	127 919 Kč	352 Kč	9 598 Kč	9 950 Kč
61	1. říjen 2018	118 321 Kč	325 Kč	9 625 Kč	9 950 Kč
62	1. listopad 2018	108 697 Kč	299 Kč	9 651 Kč	9 950 Kč
63	1. prosinec 2018	99 046 Kč	272 Kč	9 678 Kč	9 950 Kč
64	1. leden 2019	89 368 Kč	246 Kč	9 704 Kč	9 950 Kč
65	1. únor 2019	79 664 Kč	219 Kč	9 731 Kč	9 950 Kč
66	1. březen 2019	69 933 Kč	192 Kč	9 758 Kč	9 950 Kč
67	1. duben 2019	60 175 Kč	165 Kč	9 785 Kč	9 950 Kč
68	1. květen 2019	50 391 Kč	139 Kč	9 811 Kč	9 950 Kč
69	1. červen 2019	40 579 Kč	112 Kč	9 838 Kč	9 950 Kč
70	1. červenec 2019	30 741 Kč	85 Kč	9 865 Kč	9 950 Kč
71	1. srpen 2019	20 875 Kč	57 Kč	9 893 Kč	9 950 Kč
72	1. září 2019	10 983 Kč	30 Kč	10 983 Kč	11 013 Kč
	Součet	0 Kč	67 463 Kč	650 000 Kč	717 463 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle České spořitelny

Příloha č. 14a – Výpočet splátek – Specifikace 13

Financování	EUO
Výše úvěru	1,05 mil. Kč
Úroková míra	7,65%
Splatnost	6 let

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
1	1. říjen 2013	1 050 000 Kč	6 694 Kč	11 547 Kč	18 241 Kč
2	1. listopad 2013	1 038 453 Kč	6 620 Kč	11 621 Kč	18 241 Kč
3	1. prosinec 2013	1 026 832 Kč	6 546 Kč	11 695 Kč	18 241 Kč
4	1. leden 2014	1 015 137 Kč	6 471 Kč	11 770 Kč	18 241 Kč
5	1. únor 2014	1 003 367 Kč	6 396 Kč	11 845 Kč	18 241 Kč
6	1. březen 2014	991 523 Kč	6 321 Kč	11 920 Kč	18 241 Kč
7	1. duben 2014	979 603 Kč	6 245 Kč	11 996 Kč	18 241 Kč
8	1. květen 2014	967 607 Kč	6 168 Kč	12 073 Kč	18 241 Kč
9	1. červen 2014	955 534 Kč	6 092 Kč	12 149 Kč	18 241 Kč
10	1. červenec 2014	943 385 Kč	6 014 Kč	12 227 Kč	18 241 Kč
11	1. srpen 2014	931 158 Kč	5 936 Kč	12 305 Kč	18 241 Kč
12	1. září 2014	918 853 Kč	5 858 Kč	12 383 Kč	18 241 Kč
13	1. říjen 2014	906 470 Kč	5 779 Kč	12 462 Kč	18 241 Kč
14	1. listopad 2014	894 007 Kč	5 699 Kč	12 542 Kč	18 241 Kč
15	1. prosinec 2014	881 466 Kč	5 619 Kč	12 622 Kč	18 241 Kč
16	1. leden 2015	868 844 Kč	5 539 Kč	12 702 Kč	18 241 Kč
17	1. únor 2015	856 142 Kč	5 458 Kč	12 783 Kč	18 241 Kč
18	1. březen 2015	843 359 Kč	5 376 Kč	12 865 Kč	18 241 Kč
19	1. duben 2015	830 494 Kč	5 294 Kč	12 947 Kč	18 241 Kč
20	1. květen 2015	817 548 Kč	5 212 Kč	13 029 Kč	18 241 Kč
21	1. červen 2015	804 519 Kč	5 129 Kč	13 112 Kč	18 241 Kč
22	1. červenec 2015	791 406 Kč	5 045 Kč	13 196 Kč	18 241 Kč
23	1. srpen 2015	778 211 Kč	4 961 Kč	13 280 Kč	18 241 Kč
24	1. září 2015	764 931 Kč	4 876 Kč	13 365 Kč	18 241 Kč
25	1. říjen 2015	751 566 Kč	4 791 Kč	13 450 Kč	18 241 Kč
26	1. listopad 2015	738 116 Kč	4 705 Kč	13 536 Kč	18 241 Kč
27	1. prosinec 2015	724 581 Kč	4 619 Kč	13 622 Kč	18 241 Kč
28	1. leden 2016	710 959 Kč	4 532 Kč	13 709 Kč	18 241 Kč
29	1. únor 2016	697 250 Kč	4 445 Kč	13 796 Kč	18 241 Kč
30	1. březen 2016	683 454 Kč	4 357 Kč	13 884 Kč	18 241 Kč
31	1. duben 2016	669 570 Kč	4 269 Kč	13 972 Kč	18 241 Kč
32	1. květen 2016	655 598 Kč	4 179 Kč	14 062 Kč	18 241 Kč
33	1. červen 2016	641 536 Kč	4 090 Kč	14 151 Kč	18 241 Kč
34	1. červenec 2016	627 385 Kč	4 000 Kč	14 241 Kč	18 241 Kč
35	1. srpen 2016	613 144 Kč	3 909 Kč	14 332 Kč	18 241 Kč
36	1. září 2016	598 812 Kč	3 817 Kč	14 424 Kč	18 241 Kč
37	1. říjen 2016	584 388 Kč	3 725 Kč	14 516 Kč	18 241 Kč
38	1. listopad 2016	569 872 Kč	3 633 Kč	14 608 Kč	18 241 Kč
39	1. prosinec 2016	555 264 Kč	3 540 Kč	14 701 Kč	18 241 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle EUO

Příloha č. 14b – Výpočet splátek – Specifikace 13

Měs.	Období	Jistina	Úrok	Splátka dluhu	Anuita
40	1. leden 2017	540 563 Kč	3 446 Kč	14 795 Kč	18 241 Kč
41	1. únor 2017	525 768 Kč	3 352 Kč	14 889 Kč	18 241 Kč
42	1. březen 2017	510 879 Kč	3 257 Kč	14 984 Kč	18 241 Kč
43	1. duben 2017	495 895 Kč	3 161 Kč	15 080 Kč	18 241 Kč
44	1. květen 2017	480 815 Kč	3 065 Kč	15 176 Kč	18 241 Kč
45	1. červen 2017	465 639 Kč	2 968 Kč	15 273 Kč	18 241 Kč
46	1. červenec 2017	450 367 Kč	2 871 Kč	15 370 Kč	18 241 Kč
47	1. srpen 2017	434 997 Kč	2 773 Kč	15 468 Kč	18 241 Kč
48	1. září 2017	419 529 Kč	2 674 Kč	15 567 Kč	18 241 Kč
49	1. říjen 2017	403 963 Kč	2 575 Kč	15 666 Kč	18 241 Kč
50	1. listopad 2017	388 297 Kč	2 475 Kč	15 766 Kč	18 241 Kč
51	1. prosinec 2017	372 531 Kč	2 375 Kč	15 866 Kč	18 241 Kč
52	1. leden 2018	356 665 Kč	2 274 Kč	15 967 Kč	18 241 Kč
53	1. únor 2018	340 698 Kč	2 172 Kč	16 069 Kč	18 241 Kč
54	1. březen 2018	324 629 Kč	2 070 Kč	16 171 Kč	18 241 Kč
55	1. duben 2018	308 457 Kč	1 966 Kč	16 275 Kč	18 241 Kč
56	1. květen 2018	292 183 Kč	1 863 Kč	16 378 Kč	18 241 Kč
57	1. červen 2018	275 804 Kč	1 758 Kč	16 483 Kč	18 241 Kč
58	1. červenec 2018	259 322 Kč	1 653 Kč	16 588 Kč	18 241 Kč
59	1. srpen 2018	242 734 Kč	1 547 Kč	16 694 Kč	18 241 Kč
60	1. září 2018	226 040 Kč	1 441 Kč	16 800 Kč	18 241 Kč
61	1. říjen 2018	209 240 Kč	1 334 Kč	16 907 Kč	18 241 Kč
62	1. listopad 2018	192 333 Kč	1 226 Kč	17 015 Kč	18 241 Kč
63	1. prosinec 2018	175 318 Kč	1 118 Kč	17 123 Kč	18 241 Kč
64	1. leden 2019	158 195 Kč	1 008 Kč	17 233 Kč	18 241 Kč
65	1. únor 2019	140 962 Kč	899 Kč	17 342 Kč	18 241 Kč
66	1. březen 2019	123 620 Kč	788 Kč	17 453 Kč	18 241 Kč
67	1. duben 2019	106 167 Kč	677 Kč	17 564 Kč	18 241 Kč
68	1. květen 2019	88 603 Kč	565 Kč	17 676 Kč	18 241 Kč
69	1. červen 2019	70 927 Kč	452 Kč	17 789 Kč	18 241 Kč
70	1. červenec 2019	53 138 Kč	339 Kč	17 902 Kč	18 241 Kč
71	1. srpen 2019	35 236 Kč	225 Kč	18 016 Kč	18 241 Kč
72	1. září 2019	17 219 Kč	110 Kč	17 219 Kč	17 329 Kč
	Součet	0 Kč	262 440 Kč	1 050 000 Kč	1 312 440 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, úrok dle EUO